



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 16-КГ18-53

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

12 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Гетман Е.С.,  
Романовского С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Грозы Лолиты Эриковны к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Волгоградской области о возмещении убытков,

по кассационной жалобе Грозы Лолиты Эриковны на решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 18 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 июля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав объяснения представителя Грозы Л.Э. – Осипкина М.Ю., просившего кассационную жалобу удовлетворить, представителя Управления Федеральной службы судебных приставов России – Биченкова А.В., просившего кассационную жалобу оставить без удовлетворения,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Гроза Л.Э. обратилась в суд с иском к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Волгоградской области о взыскании

материального вреда, указав, что в рамках исполнительного производства, возбужденного в отношении ООО «Агрохолдинг «Волга», на принадлежащий ей автомобиль был наложен арест, автомобиль изъят и передан на ответственное хранение взыскателю Киселеву С.И.

По решению суда данное имущество было исключено из описи, однако возврат автомобиля не был произведен, поскольку транспортное средство было угнано. Истица считает, что поскольку судебный пристав-исполнитель ненадлежащим образом исполнял возложенные на него обязанности, связанные с проверкой сохранности арестованного имущества, переданного на хранение другому лицу, ответственной за причиненный ущерб является Федеральная служба судебных приставов России.

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 18 мая 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 июля 2018 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 10 января 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судами установлено, что 27 марта 2017 г. судебным приставом-исполнителем Ворошиловского районного отдела УФССП по Волгоградской области возбуждено исполнительное производство № 18934/17/34036-ИП, предметом исполнения по которому являлось наложение ареста на имущество ООО «Агрохолдинг «Волга» в размере 2 310 000 руб. в качестве обеспечения предъявленного Киселевым С.И. иска к указанному юридическому лицу.

13 июля 2017 г. в ходе исполнительных действий судебным приставом-исполнителем арестован автомобиль марки «Тойота Ланд Крузер 150», черного цвета, государственный номер [REDACTED], что отражено в акте о наложении ареста от 13 июля 2017 г. Местом хранения арестованного

имущества определено место жительства взыскателя Киселева С.И., назначенного ответственным хранителем.

12 июля 2017 г., оспаривая принадлежность вышеуказанного автомобиля ООО «Агрохолдинг «Волга», Гроза Л.Э. обратилась в суд с иском об освобождении имущества от ареста, ссылаясь на то, что является собственником транспортного средства на основании договора купли-продажи от 18 января 2017 г.

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 21 сентября 2017 г. автомобиль, принадлежащий Грозе Л.Э., освобожден от ареста и ограничений на регистрационные действия.

С октября 2017 г. по январь 2018 г. судебными приставами-исполнителем Гришанковым В.А. и Сотаевой Д.Р. осуществлялись выходы по месту хранения арестованного имущества, сначала с целью проверки арестованного имущества, а в последующем – в целях его изъятия у взыскателя в соответствии с обращениями Грозы Л.Э., предъявившей вступивший в законную силу судебный акт об освобождении данного имущества от ареста. Были составлены акты о невозможности проверки наличия арестованного имущества ввиду непредоставления допуска к месту хранения.

16 января 2018 г. судебным приставом-исполнителем Сотаевой Д.Р. был составлен рапорт об обнаружении признаков преступления в связи с установлением фактического отсутствия на хранении у Киселева С.И. указанного транспортного средства. Как пояснил Киселев С.И., переданный ему на хранение автомобиль был угнан неизвестными лицами в период его нахождения в отпуске с выездом за пределы региона постоянного проживания в период времени с 1 декабря 2017 г. по 13 декабря 2017 г.

17 января 2018 г. Киселев С.И. обратился в органы полиции с заявлением о факте угона данного транспортного средства.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что представленные суду доказательства не позволяют признать установленными факт причинения истцу материального вреда, его размер, виновность в причинении истцу заявленного имущественного вреда судебными приставами-исполнителями Ворошиловского РО УФССП по Волгоградской области и наличие причинно-следственной связи между поведением судебных приставов-исполнителей и наступлением для истца заявленных неблагоприятных последствий.

Кроме того, суды указали, что стороной истца не представлено отвечающих принципу относимости и допустимости доказательств в обоснование заявленного размера ущерба, поскольку имеющиеся сведения о приобретении Грозой Л.Э. автомобиля «Тойота Ланд Крузер 150» за 1 500 000 руб., чем руководствовался судебный пристав-исполнитель при определении предварительной оценки арестованного имущества, недостаточными не являются.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьей 86 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что судебный пристав-исполнитель принимает меры для сохранности арестованного имущества.

При утрате переданного на хранение или под охрану имущества заинтересованное лицо имеет право на иск о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации, поскольку судебный пристав-исполнитель несет ответственность за действия третьих лиц, на которых он возложил свою обязанность по сохранности арестованного им имущества (статья 403 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязанность судебных приставов-исполнителей за действия третьих лиц наступает на общих основаниях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для наступления такой ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственная связь между действиями (бездействием) и наступившим вредом, вина причинителя вреда.

При этом на должнике лежит обязанность по доказыванию отсутствия не только собственной вины, но и вины третьего лица.

Согласно статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Следовательно, на должника возлагается бремя доказывания того, что не только им, но и третьим лицом были предприняты все необходимые меры для надлежащего исполнения обязанности, то есть меры, отвечающие той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от должника и третьего лица по характеру обязательства.

Между тем эти обстоятельства не были установлены в качестве юридически значимых при рассмотрении данного дела, а потому вывод судов об отсутствии причинно-следственной связи между поведением судебных приставов-исполнителей и наступлением для истца неблагоприятных последствий как обязательного условия деликтной ответственности является ошибочным.

Ссылка судов на недоказанность стороной истца размера заявленного ущерба, учитывая, что автомобиль марки «Тойота Ланд Крузер 150», принадлежащий Грозе Л.Э., не был ей возвращен, то есть произошло уменьшение имущества истицы, является неправомерной.

Согласно пункту 5 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Доводы судов о том, что Гроза Л.Э. не представила доказательств безвозвратной утраты имущества и не предприняла мер к использованию иных правовых механизмов для защиты нарушенного права, направленных на возврат своего имущества, какого либо правового значения не имеют.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые, являясь существенными и непреодолимыми, могут быть устранены путем отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 июля 2018 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 июля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

