



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ18-57

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шульги Натальи Семеновны к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страховой выплаты

по кассационной жалобе представителя Шульги Натальи Семеновны – Скоробогатова Валерия Александровича на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 20 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 29 марта 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей ПАО «СК «Росгосстрах» Филичевой Е.А. и Российского Союза Автостраховщиков Анисимова М.Ю. по доверенности, возражавших против удовлетворения кассационной

жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Шульга Н.С. обратилась с иском к ПАО «СК «Росгосстрах» о взыскании страховой выплаты, штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, возмещении расходов на оплату юридических услуг по составлению и направлению досудебной претензии, расходов на оплату услуг копирования.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 20 декабря 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 29 марта 2018 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Заявитель подал кассационную жалобу, в которой просит отменить указанные судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 21 декабря 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 12 сентября 2016 года в 12 часов 10 минут в районе дома 144 по

ул. Шевченко в г. Таганроге произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ВАЗ-21120 под управлением водителя Олейника А.А. и автомобиля ВАЗ-21703 под управлением водителя Чаушьян Э.П.

В результате данного происшествия пассажиру автомобиля ВАЗ-21703 Шульге Н.С. причинен вред здоровью в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, рубленой раны головы, ушиба левого плечевого сустава.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность водителя Олейника А.А. не была застрахована, гражданская ответственность водителя Чаушьян Э.П. застрахована в ПАО «СК «Росгосстрах».

Шульга Н.С. обратилась в Российский Союз Автостраховщиков с целью получения компенсационной выплаты, которая была осуществлена последним 11 августа 2017 г. в размере 15 000 рублей.

2 октября 2017 г. Шульга Н.С. обратилась в ПАО «СК «Росгосстрах» с заявлением о страховой выплате с предоставлением необходимого пакета документов.

Письмом от 5 октября 2017 г. ПАО «СК «Росгосстрах» отказало в страховой выплате, сославшись на то, что обязательство по осуществлению страхового возмещения потерпевшему полностью исполнено Российским Союзом Автостраховщиков путем перечисления истице компенсационной выплаты.

18 октября 2017 г. ПАО «СК «Росгосстрах» получена досудебная претензия истицы, в удовлетворении которой отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды обеих инстанций исходили из того, что Шульгой Н.С. по данному страховому случаю получена компенсационная выплата от Российского Союза Автостраховщиков, в связи с чем оснований для возложения обязанности по осуществлению страховой выплаты на ПАО «СК «Росгосстрах» не имеется.

С вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) потерпевший

– лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства иным лицом, в том числе пешеход, водитель транспортного средства, которым причинен вред, и пассажир транспортного средства – участник дорожно-транспортного происшествия (за исключением лица, признаваемого потерпевшим в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном»).

Страховой случай – наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

На основании пункта 3 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (пункт 4).

Таким образом, по смыслу указанных норм, потерпевший, здоровью которого был причинен вред использованием транспортного средства его владельцем, наделен правом обращения к страховщику с требованием о страховом возмещении вследствие причинения вреда здоровью.

В развитие указанных норм статья 12 Закона об ОСАГО предусматривает, что потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Согласно статье 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (пункт 1).

При этом владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам (пункт 3).

Таким образом, в последнем случае ответственность наступает для каждого из владельцев источников повышенной опасности.

В связи с этим, а также учитывая, что страховым случаем по договору ОСАГО является наступление ответственности владельца транспортного средства, то при причинении вреда третьим лицам взаимодействием транспортных средств, когда в силу пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации наступает ответственность для каждого из владельцев транспортных средств, имеет место не один страховой случай, а страховой случай для каждого договора ОСАГО.

Такая правовая позиция изложена в утвержденном 10 октября 2012 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года, где дано разъяснение о том, что при причинении вреда третьему лицу взаимодействием источников повышенной опасности взыскание страховых выплат в максимальном размере, установленном Законом об ОСАГО, производится одновременно с двух страховщиков, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств, в том числе и в случае, если вина одного из владельцев в причинении вреда отсутствует.

В пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» также разъяснено, что страховое возмещение в связи с причинением вреда, возникшего в результате дорожно-транспортного

происшествия вследствие взаимодействия двух источников повышенной опасности, третьему лицу производится каждым страховщиком, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств в пределах страховой суммы, установленной статьей 7 Закона об ОСАГО, по каждому договору страхования.

Подпунктом «а» статьи 7 Закона об ОСАГО установлено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, составляет 500 000 рублей.

Согласно пункту 2 статьи 12 названного закона размер страховой выплаты за причинение вреда здоровью потерпевшего определяется в соответствии с нормативами и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации, в зависимости от характера и степени повреждения здоровья потерпевшего в пределах страховой суммы, указанной в подпункте «а» статьи 7 данного закона.

Правилами расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 г. № 1164, установлен порядок определения суммы страхового возмещения путем умножения предусмотренной законом страховой суммы на выраженные в процентах нормативы, установленные исходя из характера и степени повреждения здоровья.

Поскольку при повреждении здоровья размер страхового возмещения не связан с какими-либо конкретными материальными убытками и определяется лишь характером и степенью повреждения здоровья потерпевшего в порядке, установленном названным выше нормативным актом, исходя из установленной законом страховой суммы, постольку такая сумма является страховым возмещением по каждому договору ОСАГО, в отношении которого страховой случай наступил.

В свою очередь, дополнительные расходы в виде конкретных материальных убытков возмещаются солидарно.

Приведенные выше нормы материального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судебными инстанциями учтены не были.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истицы.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 29 марта 2018 г. об оставлении без изменения решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 20 декабря 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 29 марта 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

