



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 18-КГ18-257

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

19 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Горшкова В.В.,  
судей                                      Марьина А.Н., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мысина Дмитрия Петровича к Чирвину Александру Владимировичу, Борисову Александру Борисовичу, Тищенко Илье Сергеевичу о взыскании задолженности по договору займа, по встречному иску Чирвина Александра Владимировича к Мысину Дмитрию Петровичу о признании договоров поручительства недействительными, по встречному иску Тищенко Ильи Сергеевича к Мысину Дмитрию Петровичу о признании договоров поручительства прекращёнными

по кассационной жалобе Тищенко Ильи Сергеевича на решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав объяснения Мысина Д.П., возражавшего против удовлетворения доводов кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Мысин Д.П. обратился в суд с иском к Чирвину А.В., Борисову А.Б. и Тищенко И.С. о взыскании задолженности по договорам займа в размере 18 000 000 руб.

В обоснование требований Мысин Д.П. указал, что между ним и ООО «Агромир» в лице генерального директора Чирвина А.В. заключён договор займа № 1 от 26 марта 2013 г., по условиям которого заёмщику предоставлены денежные средства в сумме 10 000 000 руб. под 1,2 % в месяц от общей суммы займа, что составляет 120 000 руб. в месяц сроком возврата до 1 июня 2014 г. В обеспечение исполнения обязательств по договору займа от 26 марта 2013 г. заключены договоры поручительства с ответчиками, согласно которым поручители приняли на себя обязательства нести солидарную ответственность с ООО «Агромир» перед кредитором за своевременное исполнение должником обязательств по договору займа от 26 марта 2013 г.

Поскольку ООО «Агромир» свои обязательства по возврату денежных средств не исполнило, истец направил в адрес поручителей претензии от 19 апреля 2016 г. с требованием о возврате денежных средств и уплате процентов за пользование займом по договорам займа от 26 марта 2013 г. № 1 и от 15 мая 2013 г. № 2. Направленная претензия оставлена ответчиками без удовлетворения, истец полагает свои права нарушенными.

Чирвин А.В. требования не признал, обратился в суд со встречным иском к Мысину Д.П. о признании договоров поручительства от 26 марта 2013 г. № 1 и от 15 мая 2013 г. № 1 недействительными.

В обоснование требований указав, что финансовое положение Чирвина А.В. как поручителя не позволяло исполнить обязательства по договору займа, поскольку его заработная плата в ООО «Агромир» не превышала 25 000 руб. в месяц, в связи с чем, указанные договоры поручительства являются мнимыми сделками в соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Тищенко И.С. также требования не признал, обратился в суд со встречным иском к Мысину Д.П. о признании договоров поручительства прекращёнными, в обоснование иска указал, что о заключении дополнительного соглашения о продлении срока возврата займа поручители в известность поставлены не были, данные условия договора с ними не согласованы, и срок предъявления требований о погашения задолженности истёк.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 12 января 2017 г. в удовлетворении иска Мысина Д.П. отказано, в удовлетворении встречного иска Чирвина А.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 мая 2017 г. решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 12 января 2017 г. отменено в связи с ненадлежащим извещением Мысина Д.П. В удовлетворении иска Мысина Д.П. отказано, в удовлетворении встречного иска Чирвина А.В. отказано.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2017 г. решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 12 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по

гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 мая 2017 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 декабря 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2018 г., иск Мысина Д.П. удовлетворён, взыскано с Чирвина А.В., Борисова А.Б., Тищенко И.С. в солидарном порядке в пользу Мысина Д.П. задолженность по договорам займа № 1 от 26 марта 2013 г., № 2 от 15 мая 2013 г. в сумме 18 388 000 руб. В удовлетворении встречных исковых требований Чирвина А.В. и Тищенко И.С. отказано.

В кассационной жалобе Тищенко И.С. ставится вопрос об отмене решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 декабря 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2018 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 14 января 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, что 26 марта 2013 г. между Мысиным Д.П. и ООО «Агромир» в лице генерального директора Чирвина А.В. был заключён договор займа № 1.

Согласно пункту 1.1 договора заимодавец Мысин Д.П. передаёт заёмщику ООО «Агромир» денежные средства в сумме 10 000 000 руб., а заёмщик обязуется вернуть указанную сумму в обусловленный договором срок.

В соответствии с пунктом 1.2. договора в пределах установленного срока пользования займом заёмщик выплачивает заимодавцу проценты на сумму займа в размере 1,2 % в месяц от общей суммы займа.

Согласно пункту 2.2 договора заёмщик обязан возратить сумму займа в полном объеме не позднее 1 июня 2014 г.

В обеспечение исполнения обязательств по договору займа от 26 марта 2013 г. № 1 заключены договоры поручительства от 26 марта 2013 г. № 1

между Мысиным Д.П. и Чирвиным А.В., от 26 марта 2013 г. № 2 между Мысиным Д.П. и Борисовым А.Б., от 26 марта 2013 г. № 3 между Мысиным Д.П. и Тищенко И.С, согласно пункту 1.1. которых, поручители приняли на себя обязательства нести перед кредитором солидарную ответственность с ООО «Агромир» за своевременное исполнение должником обязательств по договору займа от 26 марта 2013 г. № 1.

Передача заёмных денежных средств Мысиным Д.П. в размере 10 000 000 руб. подтверждается квитанцией ООО «Агромир» к приходному кассовому ордеру № 6 от 26 марта 2013 г.

Судом также установлено, что между Мысиным Д.П. и ООО «Агромир» в лице генерального директора Чирвина А.В. был заключён договор займа от 15 мая 2013 г. № 2.

Согласно пункту 1.1 договора заимодавец передаёт заёмщику денежные средства в сумме 3 000 000 руб., а заёмщик принимает на себя обязательство вернуть указанную сумму не позднее 1 июня 2014 г. (пункт 2.2).

В соответствии с пунктом 1.2 договора в пределах установленного срока пользования займом заёмщик выплачивает заимодавцу проценты на сумму займа в размере 1,2 % в месяц от общей суммы займа.

Передача заёмных денежных средств Мысиным Д.П. в размере 3 000 000 руб. подтверждается квитанцией ООО «Агромир» к приходному кассовому ордеру от 15 мая 2013 г. № 7.

В обеспечение исполнения обязательств по договору займа от 15 мая 2013 г. № 2 также заключены договоры поручительства от 15 мая 2013 г. № 1 между Мысиным Д.П. и Чирвиным А.В., от 15 мая 2013 г. № 2 между Мысиным Д.П. и Борисовым А.Б., от 15 мая 2013 г. № 3 между Мысиным Д.П. и Тищенко И.С, согласно пункту 1.1 которых, поручители принимают на себя обязательства перед кредитором нести солидарную ответственность с ООО «Агромир» за своевременное исполнение должником обязательств по договору займа от 15 мая 2013 г. №2.

Дополнительным соглашением № 1 от 20 февраля 2014 г. к договору займа № 1 от 26 марта 2013 г., заключённым ООО «Агромир» с Мысиным Д.П., продлен срок действия договора займа № 1 от 26 марта 2014 г. с 20 февраля 2014 г. по 19 января 2015 г.

Судом также установлено, что в предусмотренные договорами займа и дополнительными соглашениями сроки ООО «Агромир» заёмные денежные средства не возвратило.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 4 марта 2016 г. по делу № А32-24045/205 ООО «Агромир» признано несостоятельным (банкротом), в отношении Общества открыто конкурсное производство.

В связи с неисполнением заёмщиком обязательств по возврату суммы займа, Мысиным Д.П. 19 апреля 2016 г. в адрес поручителей Тищенко И.С., Чирвина А.В., Борисова А.Б. направлены претензии о погашении задолженности по договорам займа, которые оставлены без удовлетворения.

Удовлетворяя искивые требования Мысина Д.П., Ленинский районный суд г. Краснодара, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, исходил из доказанности исполнения Мысиным Д.П. своих обязательств по оспариваемым сделкам и отсутствия доказательств возврата заёмных денежных средств.

Отказывая в удовлетворении встречных искивых требований ответчиков о признании договоров поручительства прекращенными, суд указал, что установленное в договорах поручительства условие о прекращении договора поручительства с прекращением основанного обязательства по договору займа, является условием срока действия самого поручительства.

Данные выводы судов нельзя признать правильными, поскольку они противоречат требованиям действующего законодательства.

Так, согласно пункту 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Согласно договорам поручительства они вступают в силу с момента подписания и действуют до полного исполнения обязательств по кредитному договору.

Иного условия о сроке действия поручительства в договорах не содержится.

Условие о действии договоров поручительства до фактического исполнения основного обязательства не является условием о сроке действия договора поручительства, предусмотренным пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами или сделкой срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Фактическое исполнение обязательства к таким событиям не относится.

Судом установлено, что по условиям договоров поручительства, договоры действуют до фактического исполнения основного договора (пункт 2.1). Срок возврата займа установлен до 1 июня 2014 г., впоследствии данный срок увеличен по соглашению сторон до 19 января 2015 г.

В связи с этим, суду надлежало дать оценку доводам Тищенко И.С., о том, что поскольку срок действия поручительства в договоре не установлен, то истец вправе был предъявить к поручителю требование о погашении задолженности в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательств, тогда как Мысин Д.П. обратился к поручителям с данными требованиями 28 апреля 2016 г., и

достоверным доводам Мысина Д.П. о том, что срок исполнения обязательства по договорам займа считается наступившим с момента признания должника банкротом.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2018 г.

Поскольку удовлетворение кассационной жалобы одного из поручителей влияет на права и обязанности всех остальных солидарных должников, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2018 г. отменить в полном объеме с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

