



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ18-267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Курдяевой Ирины Павловны к Кривонос Антонине Михайловне о взыскании неустойки за несвоевременную уплату алиментов

по кассационной жалобе Кривонос Антонины Михайловны на решение Советского районного суда г. Краснодара от 7 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 апреля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Курдяевой И.П. – Половковой И.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Курдяева И.П. обратилась в суд с иском к Кривонос А.М. о взыскании неустойки за несвоевременную уплату алиментов на содержание несовершеннолетней Кривонос Д.О., [REDACTED] года рождения, в размере 561 538 руб. 46 коп. В обоснование заявленных требований истец указала, что решением Советского районного суда г. Краснодара от 13 мая 2010 г. Кривонос О.Б. лишён родительских прав в отношении дочери Кривонос Д.О., с него взысканы алименты в размере ¼ части всех видов заработка начиная

с 25 августа 2009 г. и до совершеннолетия дочери. На основании данного решения отделом судебных приставов по Карасунскому округу г. Краснодара возбуждено исполнительное производство. 27 апреля 2016 г. Кривонос О.Б. умер, его наследниками по закону являются несовершеннолетняя Кривонос Д.О. (дочь умершего) и Кривонос А.М. (мать умершего). В состав наследственного имущества входит квартира, расположенная по адресу:

_____ , кадастровой стоимостью 1 795 142 руб. 86 коп. Общая сумма неустойки по алиментным обязательствам на дату смерти должника составляет 1 123 076 руб. 93 коп. Истец полагает, что поскольку Кривонос А.М. приняла наследство, то она также должна отвечать по обязательствам наследодателя, возникшим в связи с несвоевременной уплатой им алиментов.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 7 декабря 2017 г. исковые требования Курдяевой И.П. удовлетворены. С Кривонос А.М. в пользу Курдяевой И.П. взыскана неустойка за несвоевременную уплату алиментов на содержание несовершеннолетней Кривонос Д.О. в сумме 561 538 руб. 46 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 апреля 2018 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Кривонос А.М. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 24 октября 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением от 24 января 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 27 апреля 2016 г. умер Кривонос О.Б., после его смерти открылось наследство в виде квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], кадастровой стоимостью 1 795 142 руб. 86 коп. (л.д. 8, 26–27, 36).

После смерти наследодателя Кривоноса О.Б. наследниками первой очереди по закону являются несовершеннолетняя дочь Кривонос Д.О. и мать Кривонос А.М., которые в установленный законом срок приняли наследство.

Кривонос О.Б. на основании решения Советского районного суда г. Краснодара от 13 мая 2010 г. являлся плательщиком алиментов в пользу Курдяевой И.П. на содержание дочери Кривонос Д.О. в размере $\frac{1}{4}$ части всех заработков начиная с 25 августа 2009 г. (л.д. 7).

Из постановлений судебного пристава-исполнителя по Карасунскому округу г. Краснодара от 19 июля 2017 г. о расчёте задолженности Кривоноса О.Б. по алиментам по состоянию на 27 апреля 2016 г. за период с 25 августа 2009 г. по 19 июля 2013 г. и с 20 июля 2013 г. по 27 апреля 2016 г. следует, что она составляет 632 900 руб. 72 коп. (л.д. 10).

В соответствии со статьёй 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент.

В силу статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается названным кодексом или другими законами. Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

В силу пункта 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги (статья 128 Гражданского кодекса Российской Федерации); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключённых наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной

деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присуждённых наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Имущественные права и обязанности не входят в состав наследства, если они неразрывно связаны с личностью наследодателя, а также если их переход в порядке наследования не допускается Гражданским кодексом Российской Федерации или другими федеральными законами (статья 418, часть вторая статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации). В частности, в состав наследства не входит право на алименты и алиментные обязательства (раздел V Семейного кодекса Российской Федерации).

Выплата алиментов, взыскиваемых в судебном порядке, прекращается смертью лица, получающего алименты, или лица, обязанного уплачивать алименты (абзац шестой части 2 статьи 120 Семейного кодекса Российской Федерации).

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что не связанные с личностью наследодателя имущественные права и обязанности входят в состав наследства (наследственного имущества). При этом к наследникам одновременно переходят как права на наследственное имущество, так и обязанности по погашению соответствующих долгов наследодателя, если они имелись на день его смерти. Наследник должника при условии принятия им наследства становится должником кредитора наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Не наследуются и с момента смерти должника прекращаются на будущее обязательства по уплате алиментов, как обязательства, неразрывно связанные с личностью должника.

Судебное постановление, предусматривающее взыскание алиментов с обязанного лица, возлагает на него обязанность ежемесячно выплачивать определённую денежную сумму, неуплата которой влечёт за собой возникновение денежной задолженности (денежного обязательства).

В силу пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 30 июня 2008 г. № 106-ФЗ, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной второй процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

При переходе долга наследодателя по алиментным обязательствам в порядке универсального правопреемства к новому должнику (наследнику) к нему же переходит и обязанность по уплате неустойки, исчисленной на день смерти наследодателя, если задолженность по алиментам возникла по вине наследодателя, обязанного уплачивать алименты.

Такое денежное обязательство, также как и задолженность по алиментам, является долгом, не связанным с личностью, а потому обязанность по его

уплате переходит к наследнику должника, которую последний, при условии принятия им наследства, обязан погасить в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что обязанность по уплате неустойки по алиментам, исчисленной по день открытия наследства, переходит по наследству.

Между тем, удовлетворяя искивые требования Курдяевой И.П. в полном объёме и отказывая в применении срока исковой давности, о применении которого было заявлено представителем ответчика Богдановой И.Н. при рассмотрении дела судом первой инстанции, суд исходил из того, что срок исковой давности истцом не пропущен, поскольку на требования, вытекающие из семейных отношений, исковая давность не распространяется.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций об отказе в применении срока исковой давности сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 9 Семейного кодекса Российской Федерации на требования, вытекающие из семейных отношений, исковая давность не распространяется, за исключением случаев, если срок для защиты нарушенного права установлен Кодексом.

Вместе с тем в соответствии со статьёй 4 Семейного кодекса Российской Федерации к названным в статье 2 Кодекса имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством (статья 3 Кодекса), применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений.

Пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен общий срок исковой давности – три года со дня, определяемого в соответствии со статьёй 200 этого кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Таким образом, исходя из положений статьи 4 Семейного кодекса Российской Федерации и статей 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации суд может по заявлению стороны в споре применить исковую давность и отказать в удовлетворении иска (полностью или в части) о взыскании неустойки по мотиву пропуска срока исковой давности, исчисляемого отдельно по каждому просроченному ежемесячному платежу, поскольку обязанность по уплате алиментов носит ежемесячный характер.

Вывод суда об исчислении срока исковой давности с даты смерти наследодателя не основан на законе.

Поскольку срок давности по иску о взыскании неустойки по алиментам исчисляется отдельно по каждому просроченному ежемесячному платежу, то для правильного разрешения спора суду следовало установить, по каким из месячных платежей срок исковой давности не пропущен.

Между тем суд указанные обстоятельства не определил в качестве юридически значимых, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Кривонос А.М., в связи с чем решение Советского районного суда г. Краснодара от 7 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 апреля 2018 г. являются незаконными и подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Краснодара от 7 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 апреля 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи