



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД19-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 марта 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Смирнова В.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Саратовского района Саратовской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области от 18 июля 2018 года, решение судьи Саратовского районного суда Саратовской области от 19 сентября 2018 года и постановление исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 18 октября 2018 года, вынесенные в отношении Смирнова Владимира Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Саратовского района Саратовской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области от 18 июля 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Саратовского районного суда Саратовской области от 19 сентября 2018 года и постановлением исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 18 октября 2018 года, Смирнов В.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Смирнов В.М. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Смирнова В.М. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 3 статьи 27.12 и части 3 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол.

В силу части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных, в частности, главой 27 названного Кодекса, в которой расположены статьи 27.12 и 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи (часть 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 3 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть исполнена при рассмотрении дела.

Вместе с тем, в ходе производства по данному делу об административном правонарушении были нарушены требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основанием для привлечения Смирнова В.М. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужило то обстоятельство, что 05 июля 2018 года в 23 часа 10 минут на 10 км автодороги Саратов – Красный Текстильщик, возле с. Хмелевка Саратовского района Саратовской области, он в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Chevrolet Niva», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

В ходе производства по делу, Смирнов В.М. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не признавал, а также последовательно заявлял (в том числе, в судебных заседаниях по рассмотрению дела мировым судьей и судьей районного суда) о том, что в состоянии алкогольного опьянения он не находился. Утверждал, что применение в отношении него мер обеспечения производства по делу и

составление процессуальных документов проводилось под давлением сотрудников ДПС ГИБДД, а также с многочисленными нарушениями требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил.

Из материалов дела усматривается, что протокол об отстранении от управления транспортным средством № 64 ОТ 162076 от 05.07.2018 и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 64 МА 134354 от 05.07.2018, составленные должностным лицом ДПС ГИБДД в отношении Смирнова В.М. содержат запись о применении видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий (л.д. 5, 7). Однако к материалам дела данная видеозапись не приобщена.

В описи документов, находящихся в деле, также отсутствуют сведения о видеозаписи, примененной для фиксации совершения обозначенных выше процессуальных действий.

В ходе пересмотра постановления мирового судьи о назначении Смирнову В.М. административного наказания, на запрос судьи Саратовского районного суда Саратовской области получен ответ начальника МО МВД России «Саратовский» о невозможности предоставить указанную видеозапись (л.д. 51).

Следовательно, процессуальные действия по отстранению Смирнова В.М. от управления транспортным средством, а также освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, были осуществлены должностным лицом ГИБДД с нарушением требований статей 25.7, 27.12, 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а потому вывод судов о признании указанных протоколов допустимыми доказательствами по делу, является неправильным.

Изложенные доказательства и доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении оставлены судебными инстанциями без должной оценки, данное дело об административном правонарушении в отношении Смирнова В.М. рассмотрено судом с нарушением требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела: доказательственная база надлежащим образом не сформирована, а имеющиеся в деле доказательства, положенные судебными инстанциями в основу принятого решения о привлечении Смирнова В.М. к административной ответственности, с учетом приведенных названным лицом возражений, безусловно не свидетельствуют о наличии в его действиях состава вменяемого административного правонарушения.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных названным Кодексом, являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу последующих решений.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подлежат признанию недопустимыми доказательствами по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлены с нарушением требований названного Кодекса.

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности устранить указанные нарушения путем возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, на стадии рассмотрения жалобы на вступившие в законную силу судебные акты, принятые по делу.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Саратовского района Саратовской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области от 18 июля 2018 года, решение судьи Саратовского районного суда Саратовской области от 19 сентября 2018 года и постановление исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 18 октября 2018 года, вынесенные в отношении Смирнова Владимира Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Смирнова В.М. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Смирнова В.М. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Саратовского района Саратовской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области от 18 июля 2018 года, решение судьи Саратовского районного суда Саратовской области от 19 сентября 2018 года и постановление исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 18 октября 2018 года, вынесенные в отношении Смирнова Владимира Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные акты.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов