



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-УД19-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Борисова О.В.,
судей Ситникова Ю.В.,	Шмотиковой С.А.,
при секретаре	Воронине М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Федина С.А. о пересмотре приговора Лефортовского районного суда г. Москвы от 9 октября 2014 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22 декабря 2014 года и постановления президиума Московского городского суда от 19 июня 2018 года.

По приговору Лефортовского районного суда г. Москвы от 9 октября 2014 года

Федин Сергей Александрович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.1 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22 декабря 2014 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 19 июня 2018 года приговор и апелляционное определение в отношении Федина С.А. изменены. Из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Назначенное осужденному наказание по ч.1 ст. 105 УК РФ смягчено до 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Федина С.А., его защитника - адвоката Филатову А.А., поддержавших доводы жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Самойлова И.В., полагавшего, что кассационная жалоба подлежит частичному удовлетворению, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Федин С.А. признан виновным и осужден за умышленное причинение смерти В [REDACTED]

Преступление осужденным совершено 31 мая 2014 года в г. Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Федин С.А. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении него судебных решений, в части назначенного ему наказания. Полагает, что суд учел не все обстоятельства, смягчающие его наказание; указывает, что поводом к совершению преступления явилось противоправное поведение потерпевшего, которое следует признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание; обращает внимание, что суд также не учел его (Федина С.А.) поведение после совершения преступления, положительные характеристики, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, один из которых является инвалидом, а также иные обстоятельства, смягчающие наказание. С учетом приведенных доводов осужденный просит о смягчении ему наказания и применении к нему положений ст.64 УК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Вывод суда о виновности Федина С.А. в совершении преступления является обоснованным и подтверждается совокупностью всесторонне исследованных в судебном заседании доказательств, на основании которых суд правильно установил фактические обстоятельства дела и постановил обвинительный приговор в отношении него.

Квалификация действий Федина С.А. по ч.1 ст.105 УК РФ является правильной и в кассационной жалобе не оспаривается.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной

жалобы Федина С.А. о чрезмерно суровом наказании и несправедливости приговора, поскольку при назначении осужденному наказания, с учетом постановления президиума Московского городского суда от 19 июня 2018 года, исходя из положений ст.ст.6, 43, 60 УК РФ судами были учтены степень общественной опасности, способ и обстоятельства совершенного преступления, а также данные о личности осужденного, смягчающие наказание обстоятельства, каковыми обоснованно признаны данные о личности Федина С.А., который ранее не судим, на учете в НД, ПНД не состоит, по месту жительства характеризуется как лицо, на которое жалоб не поступало, по месту последнего места работы характеризуется положительно, имеет ряд заболеваний, также имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, один из которых является инвалидом, признал свою вину, раскаялся в содеянном, явился с повинной, что признано в качестве смягчающих наказание обстоятельств.

Иных обстоятельств, смягчающих наказание Федина С.А., в том числе предусмотренного п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ, вопреки доводам кассационной жалобы, судами апелляционной и кассационной инстанций не установлено. Согласно с указанными выводом и судебная коллегия.

Назначенное Федину С.А. наказание за совершенное им преступление соответствует требованиям закона, в том числе не превышает определенного в ч.1 ст.62 УК РФ двух третей максимального срока наиболее строгого наказания в виде лишения свободы, предусмотренного санкцией ч.1 ст.105 УК РФ.

Вместе с тем вынесенные процессуальные решения подлежат изменению.

В силу требований ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Как следует из материалов уголовного дела суд в обоснование своего вывода о виновности Федина С.А. в совершении преступления сослался в приговоре на показания допрошенного в качестве свидетеля - оперуполномоченного ОУР УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве С [REDACTED] об обстоятельствах совершенного Фединым С.А. убийства потерпевшего В [REDACTED], ставших ему известными со слов самого осужденного Федина, данных им в ходе беседы на месте происшествия.

Вместе с тем по смыслу закона оперуполномоченный может быть допрошен в суде только по обстоятельствам проведения того или иного следственного или процессуального действия при решении вопроса о допустимости доказательства, а не в целях выяснения содержания показаний допрошенного лица. Поэтому показания этой категории свидетелей относительно сведений, о которых им стало известно из их бесед либо во время допроса подозреваемого (обвиняемого), свидетеля, не могут быть использованы в качестве доказательств виновности подсудимого.

Изложенное соответствует и правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом РФ в Определении №44-0 от 6 февраля 2004 года, согласно которой положения ст.56 УПК РФ, определяющей круг лиц, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей, не исключает возможность

допроса дознавателя, следователя, проводивших предварительное расследование по уголовному делу, в качестве свидетелей об обстоятельствах производства отдельных следственных и иных процессуальных действий.

Вместе с тем эти положения, подлежащие применению в системной связи с другими нормами уголовно-процессуального законодательства, не дают оснований рассматривать их как позволяющие суду допрашивать дознавателя и следователя о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым, и как допускающие возможность восстановления содержания этих показаний вопреки закреплённому в п.1 ч.2 ст.75 УПК РФ правилу, согласно которому показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, относятся к недопустимым.

Тем самым закон, исходя из предписаний ч.2 ст.50 Конституции Российской Федерации, исключает возможность любого, прямого или опосредованного использования содержащихся в них сведений. Названное правило является одной из важных гарантий права каждого не быть обязанным свидетельствовать против самого себя (ч.1 ст.51 Конституции Российской Федерации).

Таким образом, исходя из приведенных положений закона, суд не вправе допрашивать дознавателя и следователя, равно как и сотрудника, осуществляющего оперативное сопровождение дела, о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым, восстанавливать содержание этих показаний вопреки закреплённому в п.1 ч.2 ст.75 УПК РФ правилу, согласно которому показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде, относятся к недопустимым доказательствам. Тем самым закон исключает возможность любого, прямого или опосредованного использования содержащихся в них сведений.

При указанных обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о том, что показания свидетеля С [] относительно сведений, которые ему стали известны из беседы с Фединым С.А. в отсутствие его защитника, не могут быть использованы в качестве доказательства виновности осужденного и подлежат исключению из числа доказательств по делу.

Вместе с тем Судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных решений, поскольку исключение указанного доказательства не повлияло на правильность вывода суда о достаточности уличающих доказательств виновности Федина С.А. в совершенном преступлении.

Руководствуясь ст.401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Лефортовского районного суда г. Москвы от 9 октября 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам

Московского городского суда от 22 декабря 2014 года и постановление президиума Московского городского суда от 19 июня 2018 года в отношении осужденного Федина С.А. изменить:

исключить из числа доказательств виновности Федина С.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, показания свидетеля С [REDACTED] в части воспроизведения сведений, сообщенных ему Фединым С.А. в ходе беседы на месте происшествия.

В остальной части судебные решения в отношении Федина С.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи