



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПУ19-4сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего - судьи Иванова Г.П., судей Боровикова В.П., Зеленина С.Р.,

с участием осуждённого Колтакова Р.С., Ермоленко С.В., адвокатов Шумской М.А., Смирновой О.Г., прокурора Шаруевой М.В. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осуждённого Колтакова Р.С. на приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 29 ноября 2018 года, которым:

КОЛТАКОВ Роман Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

12 декабря 2013 года судимый Спасским районным судом Приморского края по ст. 158 ч. 2 п. «в», 30 ч. 3 и 158 ч. 2 пп. «б», «в» УК РФ с применением ст. 69 ч. 2 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы;

19 марта 2014 года судимый Спасским районным судом Приморского края по ст. 158 ч. 2 пп. «б», «в», 158 ч. 2 п. «б» УК РФ с применением ст. 69 ч. 2 и 5 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён по отбытии наказания,

осуждён по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 8 месяцев, по ч. 3 ст. 162 УК РФ (преступление, совершённое в отношении К [REDACTED] и М [REDACTED] к 8

годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев, по ч. 3 ст.162 УК РФ (преступление, совершённое в отношении К [REDACTED] к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев по ч. 3 ст. 162 УК РФ (преступление, совершённое в отношении С [REDACTED] к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности;

ЕРМОЛЕНКО Сергей Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ч.3 ст.162 УК РФ (преступление, совершённое в отношении потерпевших К [REDACTED] и М [REDACTED] к 8 годам лишения свободы, по ч.3 ст.162 УК РФ (преступление, совершённое в отношении потерпевшей К [REDACTED] к 8 годам лишения свободы, по ч.3 ст.162 УК РФ (преступление, совершённое в отношении потерпевшей С [REDACTED] к 8 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 с.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ч.2 ст.228 УК РФ на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению данного преступления, ввиду чего за ним признано право на реабилитацию.

Приговор в отношении Ермоленко С.В. проверяется в соответствии с положениями ч.2 ст.389¹⁹ УПК РФ.

Приговором разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Колтакова Р.С. и адвоката Шумской М.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, пояснения осуждённого Ермоленко С.В. и адвоката Смирновой О.Г., не возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, а также просив-

ших о смягчении наказания и об отмене приговора соответственно, выступление прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Колтаков Р.С. и Ермоленко С.В. осуждены за разбойные нападения на потерпевших К [] и М [] К [] С [] совершённые 8 и 23 июня 2017 года.

При этом они действовали по предварительному сговору между собой. В ходе совершения разбойных нападений они незаконно проникли в жилище потерпевших.

Во время разбойных нападений на потерпевших К [] [] и М [] К [] осуждённые применили оружие – биту, а в ходе разбойного нападения на потерпевшую С [] – оружие и предмет, используемый в качестве оружия (биту и нож). Согласно заключению эксперта от 23 января 2018 года № 20 бита, изготовленная самодельным способом по типу палицы из бейсбольной биты, относится к ударно-раздробляющему холодному оружию.

Кроме того, Колтаков Р.С. и Ермоленко С.В. осуждены за то, что они, действуя по предварительному сговору между собой, совершили разбойное нападение на К [] в ходе которого убили потерпевшего.

При этом осуждённые незаконно проникли в жилище потерпевшего и в ходе разбойного нападения применили предмет, используемый в качестве оружия. Разбойное нападение имело место 23 июня 2017 года.

Изложенные выше преступления совершены в Приморском крае при указанных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе осуждённый Колтаков Р.С. ставит вопрос об изменении приговора, исключении из него решения о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступлений в состоянии алкогольного опьянения и о снижении размера наказания как за единичные преступления, так и по совокупности преступлений, ссылаясь при этом на то, что суд не в полном объёме учёл все смягчающие обстоятельства.

По мнению осуждённого, преступления были раскрыты и расследованы благодаря его явкам с повинной и показаниям, данным в ходе предварительного следствия, где он достаточно подробно рассказал об обстоятельствах совер-

шённых преступлений, в результате чего к уголовной ответственности привлечён Ермоленко С.В., принимавший участие в совершении преступлений.

Он обращает внимание на то, что потерпевшие не подавали заявлений в полицию о совершении в отношении их разбойных нападений.

Осуждённый также выражает несогласие с решением суда о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступлений в состоянии алкогольного опьянения, так как данный вывод суда является необоснованным.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Ардашева Н.М. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым отменить обвинительный приговор в отношении Колтакова Р.С. и Ермоленко С.В. и передать уголовное дело на новое рассмотрение в Приморский краевой суд иным составом суда с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей, по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.389²² УПК РФ обвинительный приговор подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство, если в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустранимые в суде апелляционной инстанции.

По данному уголовному делу судом первой инстанции были допущены такие нарушения уголовно-процессуального и уголовного законов.

Согласно ст.389²⁷ УПК РФ обвинительный приговор, вынесенный с участием присяжных заседателей, может быть изменён или отменён по основаниям, предусмотренным пп. 2-4 ст.389¹⁵ УПК РФ.

Как следует из пп. 2 и 3 ч.1 ст.308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны в том числе решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления, пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным.

Однако данные требования закона судом первой инстанции не соблюдены.

В соответствии с положениями ст.252, 338 и 339 УПК РФ на разрешение присяжных заседателей были поставлены вопросы, в которых изложены соответствующие фактические обстоятельства уголовного дела. С учётом требований ч.2 ст.348 УПК РФ суд признал Колтакова Р.С. и Ермоленко С.В. виновными в совершении преступлений, в том числе, предусмотренных ч.3 ст.163, ч.3 ст.162 и ч.3 ст.162 УК РФ, что усматривается из резолютивной части обвинительного приговора. При этом непонятно, за совершение какого деяния суд первой инстанции признал Колтакова Р.С. и Ермоленко С.В. виновными по ч.3 ст.163 УК РФ (совершение данного преступления осуждённым не вменялось в вину).

В то же время суд назначил осуждённым наказание по ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст.162 и ч. 3 ст. 162 УК РФ (преступления, совершённые в отношении потерпевших К [REDACTED] и М [REDACTED] К [REDACTED] С [REDACTED]

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о противоречивости резолютивной части обвинительного приговора и несоответствии приговора вердикту в части юридической квалификации действий осуждённых при признании их виновными по ч. 3 ст. 163 УК РФ.

Данные нарушения уголовно-процессуального и уголовного законов могут быть устранены лишь в суде первой инстанции.

При этом не следует оставлять без внимания и то обстоятельство, что производство в суде апелляционной инстанции инициировано осуждённым Колтаковым Р.С.

Обвинительный приговор подлежит отмене в полном объёме, так как дело рассмотрено с участием присяжных заседателей.

В ходе нового судебного разбирательства необходимо обсудить доводы апелляционной жалобы Колтакова Р.С. и наличие у Ермоленко С.В. [REDACTED] [REDACTED] что подтверждается представленной им справкой, которая приобщена к материалам уголовного дела.

При обсуждении доводов апелляционной жалобы суду первой инстанции необходимо учитывать положения соответствующих норм уголовно-процессуального закона.

Согласно ч. 1 ст. 334 УПК РФ в ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают вопросы, предусмотренные пп. 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ и сформулированные в вопросном листе.

В соответствии с ч. 1 ст. 339 УПК РФ по каждому из деяний, в соверше-

нии которых обвиняется подсудимый, ставится три основных вопроса:

- 1) доказано ли, что деяние имело место;
- 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Впоследствии с учётом требований ч. 2 ст. 348 УПК РФ при постановлении обвинительного приговора суд исходит из фактических обстоятельств, установленных коллегией присяжных заседателей.

Совершение деяний в состоянии алкогольного опьянения – это фактические обстоятельства, находящиеся на разрешении в компетенции присяжных заседателей.

Органами предварительного следствия Колтаков Р.С. и Ермоленко С.В. обвиняются в том, что они, находясь в состоянии алкогольного опьянения, совершили ряд разбойных нападений и убийство.

Однако указанное выше обстоятельство не было поставлено на разрешение присяжных заседателей.

Несмотря на это, суд признал установленным данное обстоятельство.

При решении вопроса о наличии либо об отсутствии оспариваемого Колтаковым Р.С. отягчающего наказание обстоятельства в последующем нельзя оставлять без внимания положения ч. 1 ст. 62 УК РФ с учётом смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Ввиду изложенных выше обстоятельств апелляционная жалоба Колтакова Р.С. не подлежит удовлетворению на данном этапе уголовного процесса.

Оправдательный приговор в отношении Ермоленко С.В. следует оставить без изменения.

Колтаков Р.С. и Ермоленко С.В. обвиняются в совершении особо тяжких преступлений, имевших место в течение непродолжительного времени.

Системный характер совершённых преступлений, вменённых им в вину, дают основания полагать, что в случае изменения Колтакову Р.С. и Ермоленко С.В. меры пресечения на иную, не связанную с изоляцией от общества, они могут продолжать заниматься преступной деятельностью.

Местожительства Ермоленко С.В. не установлено.

Последний и Колтаков Р.С. характеризуются отрицательно, что даёт основание считать, что они могут скрыться от суда.

При таких обстоятельствах с учётом положений ст. 97 и 108 УПК РФ судебная коллегия полагает необходимым избрать Колтакову Р.С. и Ермоленко С.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на 3 месяца.

руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²², 389²⁷, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

обвинительный приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 29 ноября 2018 года в отношении Колтакова Романа Сергеевича и Ермоленко Сергея Викторовича отменить и уголовное дело передать на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей.

Колтакову Роману Сергеевичу, 18 июня 1996 года рождения, и Ермоленко Сергею Викторовичу, 5 февраля 1988 года рождения, избрать меру пресечения в виде заключения под стражу на 3 месяца – до 5 июня 2019 года.

В остальной части приговор в отношении Ермоленко С.В. оставить без изменения, апелляционную жалобу осуждённого Колтакова Р.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

