



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-47

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2019 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Зайцева В.Ю., Ксенофонтовой Н.А.
при секретаре	Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Останина Владимира Николаевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Свердловской области от 25 сентября 2018 г.

по апелляционной жалобе Останина В.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2018 г. об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Останин В.Н., [] года рождения, 21 июня 1987 г. избран народным судьёй Тагилстроевского районного народного суда г. Нижний Тагил Свердловской области. Решением квалификационной коллегии судей Свердловской области (далее – ККС) от 16 июня 1995 г. его полномочия

прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке. Стаж работы в качестве судьи составил 13 полных лет.

Решением ККС от 25 сентября 2018 г. отставка судьи Останина В.Н. прекращена в связи с тем, что пребывая в отставке, сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, он осуществлял профессиональную деятельность в статусе адвоката, несовместимую со статусом судьи в отставке, не соблюдая тем самым установленные Законом о статусе судей запреты и ограничения.

Считая решение ККС незаконным, Останин В.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о его отмене, указав, что занимался адвокатской деятельностью так как законодательство, действовавшее в период его убытия в отставку, этого не запрещало. Ограничения и запреты на занятие пребывающими в отставке судьями определёнными видами деятельности были введены после прекращения им деятельности в должности судьи. Находясь в отставке, он не пользовался какими-либо льготами либо привилегиями судьи. За 23 года его адвокатской деятельности у ККС не было претензий к нему, его отставка была прекращена только после обращения о назначении ему пожизненного пенсионного содержания.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2018 г. в удовлетворении административного искового заявления Останину В.Н. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новое решение. Считает, что прекращение его отставки судьи связано с обращением за пожизненным пенсионным содержанием, поскольку до этого он осуществлял адвокатскую деятельность в течение 23 лет и претензий к нему со стороны ККС не было. В результате прекращения отставки он лишён права на социальное обеспечение, гарантированное частями 1, 2 статьи 39 Конституции Российской Федерации.

В судебное заседание апелляционной инстанции Останин В.Н. не явился, о месте и времени судебного заседания извещён в установленном законом порядке.

ККС в письменном отзыве просила решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2018 г. оставить без изменения, дело рассмотреть в отсутствие её представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не находит.

В силу Закона о статусе судей отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1 статьи 15). Одновременно с этим на судью в отставке распространяются запреты и ограничения,

вытекающие из статуса судьи, в том числе запрет, установленный подпунктом 5 пункта 3 статьи 3 указанного закона, на занятие другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой. Исключение из этого правила предусмотрено пунктом 4 статьи 3 Закона о статусе судей (в редакции Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 133-ФЗ): судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 (для женщин – 50) лет, вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, может быть назначен на должность уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ, вступившим в силу с 10 января 2009 г., судье, пребывающему в отставке, прямо запрещено заниматься адвокатской деятельностью.

Ранее, до внесения изменений Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ пункт 3 статьи 3 Закона о статусе судей также запрещал судье заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой, с исключением для судей, пребывающих в отставке и имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин – 50) лет, которые в силу пункта 4 этой же статьи вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о статусе судей в редакции Закона Российской Федерации от 14 апреля 1993 г. № 4791-І, действовавшей на день прекращения полномочий судьи Останина В.Н. в связи с его отставкой, судья не вправе быть народным депутатом, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности. Судья, пребывающий в отставке, вправе также работать в сфере правосудия. При этом согласно пункту 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 г. № 4994-І «О некоторых вопросах, связанных с

применением Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под работой в сфере правосудия понимается работа в судах на должностях, дающих право на присвоение классного чина, а в военных судах – также на должностях, дающих право на присвоение офицерского звания.

Отсутствие прямого запрета на осуществление адвокатской деятельности в ранее действовавших редакциях статьи 3 Закона о статусе судей не свидетельствует о совместимости такой деятельности со статусом судьи в отставке, поскольку эта статья содержит запрет для судьи в отставке заниматься любой другой оплачиваемой работой, кроме прописанной в пунктах 3 и 4 статьи 3 данного закона.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях, запрет на занятие судьёй в отставке адвокатской деятельностью направлен на исключение ситуаций, которые могут породить законные и объективные сомнения в беспристрастности и непредвзятости судьи, рассматривающего дело при участии адвоката, являющегося одновременно судьёй в отставке.

В соответствии с пунктом 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона (подпункт 2). Решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке (пункт 7 указанной статьи).

Отказывая административному истцу в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что, пребывая в отставке и сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, Останин В.Н. нарушил установленные законом запреты и ограничения, осуществляя деятельность, несовместимую со статусом судьи в отставке.

Занятие административным истцом адвокатской деятельностью подтверждается записями в трудовой книжке. Так, с 25 марта 1995 г. Останин В.Н. принят на работу адвокатом в юридическую консультацию № 207 г. Нижний Тагил. Решением Совета Адвокатской палаты от 24 апреля 2018 г. (протокол № 4) этот статус прекращён. Из сообщения Адвокатской палаты Свердловской области от 19 июня 2018 г. № 245 следует, что Останин В.Н. с 6 апреля 1995 г. по 24 апреля 2018 г., то есть в период пребывания в отставке в качестве судьи, сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, занимался адвокатской деятельностью. Данные обстоятельства административным истцом не оспариваются.

Установив, что Останин В.Н. осуществлял адвокатскую деятельность, чем нарушил запреты и ограничения, предусмотренные пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о

правомерности прекращения его отставки судьи в соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 15 указанного закона

Довод в апелляционной жалобе о лишении права Останина В.Н. на социальное обеспечение в связи с прекращением его отставки судьи не опровергает вывод суда о наличии оснований для такого прекращения. Находясь в отставке, судья Останин В.Н. должен был соотносить свои действия с требованиями, предъявляемыми к судьям законодательством Российской Федерации. От самого судьи зависит выбор – сохранить статус судьи или работать адвокатом. Кроме того, Останин В.Н. не лишается права на социальное обеспечение, гарантированного статьёй 39 Конституции Российской Федерации, так как в силу пункта 9 статьи 15 Закона о статусе судей имеет право на пенсионное обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ссылка на то, что в период осуществления административным истцом адвокатской деятельности ККС длительное время не ставила вопрос о прекращении его отставки, не свидетельствует о незаконности обжалуемого решения. Отсутствие своевременного реагирования ККС на занятие административным истцом деятельностью, несовместимой со статусом судьи в отставке, не устраняет допущенного Останиным В.Н. нарушения.

Решение ККС от 25 сентября 2018 г. принято с учётом её полномочий, определённых в статье 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., с использованием процедуры тайного голосования, в правомочном составе, большинством голосов.

Обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения настоящего административного дела, были правильно определены судом, исходя из содержания подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, всем доводам административного истца, имеющим правовое значение для разрешения данного дела, судом дана правильная оценка, нарушения процессуального законодательства не допущено.

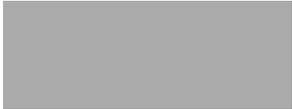
Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого решения не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Останина, Владимира Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Члены коллегии


В.Ю. Зайцев


Н.А. Ксенофонтова