



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-КГ18-24

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Кредитно-инвестиционная компания «Финанс» к Соловьевой Надежде Валерьевне о взыскании задолженности по договору займа

по кассационной жалобе ООО «Кредитно-инвестиционная компания «Финанс» на определение Правобережного районного суда г. Липецка от 21 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 9 апреля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя ООО «Кредитно-инвестиционная компания «Финанс» Дябкина А.Г. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ООО «Кредитно-инвестиционная компания «Финанс» (далее – Общество) обратилось в суд с иском к Соловьевой Н.В. о взыскании задолженности по договору займа в размере 248 975 руб., в том числе суммы основного долга – 5 000 руб., суммы процентов за период с 14 июня 2013 г. по 10 июня 2016 г. в размере 81 975 руб., пени за период с 27 июня 2013 г. по 10 июня 2016 г. в сумме 162 000 руб., а также расходов на уплату государственной пошлины в сумме 5 690 руб.

В обоснование исковых требований Общество указало, что 14 июня 2013 г. между ним и Соловьевой Н.В. (заёмщик) заключен договор займа на сумму 5 000 руб. под 548% годовых (1,5% в день). Общество во исполнение условий договора передало заёмщику сумму займа в размере 5 000 руб., однако последняя не исполнила обязательство по погашению суммы займа, что повлекло образование долга.

Решением Правобережного районного суда г. Липецка от 28 июня 2017 г., вступившим в законную силу, иск Общества удовлетворен частично: с Соловьевой Н.В. в пользу Общества взыскана задолженность по договору займа в сумме 106 975 руб.

21 февраля 2018 г. определением Правобережного районного суда г. Липецка, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 9 апреля 2018 г., удовлетворено заявление Соловьевой Н.В. о пересмотре решения Правобережного районного суда г. Липецка от 28 июня 2017 г. по новым обстоятельствам и постановлено отменить указанное решение.

В кассационной жалобе Общества содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений в связи с существенным нарушением норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 23 января 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что 14 июня 2013 г. между Обществом (заимодавец) и Соловьевой Н.В. (заёмщик) заключён договор займа № 04591 на срок до 27 июня 2013 г. на сумму 5 000 руб. под 548% годовых (1,5% в день). Истец во исполнение условий договора передал ответчику сумму займа в размере 5 000 руб., однако ответчик не исполнил обязательство по погашению суммы займа.

Решением Правобережного районного суда г. Липецка от 28 июня 2017 г., вступившим в законную силу, искивые требования Общества удовлетворены частично, с Соловьевой Н.В. в пользу Общества взыскана задолженность по договору займа в общей сумме 106 975 руб., из которой 5 000 руб. – основной долг, 81 975 руб. – проценты за пользование займом, 20 000 руб. – пеня. При этом суд первой инстанции посчитал заявленную к взысканию пеню в сумме 162 000 руб. несоразмерной последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, применив нормы статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, уменьшил размер пени до 20 000 руб.

Соловьева Н.В. обратилась в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения Правобережного районного суда г. Липецка от 28 июня 2017 г. по новым обстоятельствам.

Удовлетворяя заявление Соловьевой Н.В., суды в качестве нового обстоятельства в соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признали Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, утверждённый Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 сентября 2017 г. (пункт 9), в котором приведена иная правовая позиция и практика применения правовых норм, регулирующих правоотношения по микрозайму, изложенные в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2017 г. № 7-КГ17-4.

В данном определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации содержится вывод о том, что

начисление по истечении срока действия договора микрозайма процентов в том размере, который был установлен договором лишь на срок его действия, является неправомерным.

Согласно пункту 5 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к новым обстоятельствам относится определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, применённой судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2017 г. № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части четвёртой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.А. Абрамова, В.А. Ветлугаева и других» пункт 5 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает возможности отмены вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам в связи с определением (изменением) практики применения правовой нормы, применённой судом в конкретном деле, в определении судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по итогам рассмотрения другого дела в кассационном порядке (пункт 1).

Выявленный Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовой смысл пункта 5 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике (пункт 2).

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым учесть следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» разъяснил, что права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международным договорам Российской Федерации являются непосредственно действующими в пределах юрисдикции Российской Федерации. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (пункт 1).

Согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции от 4 ноября 1950 г. «О защите прав человека и основных свобод» каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Как указал Европейский Суд по правам человека по делу «Рябых против Российской Федерации» от 24 июля 2003 г., право на судебное разбирательство, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Конвенции, должно толковаться в свете преамбулы к Конвенции, в которой, в соответствующей её части, верховенство права признаётся частью общего наследия Договаривающихся государств.

Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определённости, который, среди прочего, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено. Правовая определённость подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды решённого дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

Как следует из материалов дела, после отмены по новым

обстоятельствам решения Правобережного районного суда г. Липецка от 28 июня 2017 г. в ходе нового рассмотрения дела Общество, согласившись с правовой позицией, изложенной в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2017 г. № 7-КГ17-4, а также учитывая, что с Соловьевой Н.В. уже удержано 18 536, 88 руб. (л.д. 229), заявило ходатайство об уточнении исковых требований, просило взыскать с Соловьевой Н.В. задолженность по договору займа в размере 19 875,16 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 5 690 руб. (л.д. 230).

Представитель ответчика признал иски требования Общества.

Решением Правобережного районного суда г. Липецка от 11 мая 2018 г. иски требования удовлетворены частично, с Соловьевой Н.В. в пользу Общества взыскана задолженность по договору займа в размере 1 338,28 руб. и расходы на уплату госпошлины в размере 795 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 30 июля 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, резолютивная часть решения изложена в иной редакции.

Таким образом, Общество, осуществляя принадлежащие ему права по своему усмотрению (пункт 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации), выразило свою волю и согласилось с необходимостью применения в данном деле той процентной ставки за пользование займом, которая была определена в соответствии с Обзором судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 сентября 2017 г.

Исходя из уточнённых истцом требований, заявленных с применением именно этой процентной ставки, были вынесены судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, которыми спор разрешён по существу. При этом в апелляционной жалобе на решение Правобережного районного суда г. Липецка от 11 мая 2018 г. истец не ссылался на неправильное применение процентной ставки при расчёте задолженности.

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что судебный спор разрешён по существу с принятием по делу решения, вступившего в законную силу, отмена обжалуемых промежуточных судебных постановлений приведёт к нарушению принципа правовой определённости,

вследствие чего кассационная жалоба представителя ООО «Кредитно-инвестиционная компания «Финанс» подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Правобережного районного суда г. Липецка от 21 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 9 апреля 2018 г. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

