



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-319

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

27 февраля 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Тринеева Сергея Александровича на решение Савёловского районного суда города Москвы от 16 ноября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 2 марта 2018 года по административному исковому заявлению Тринеева С.А. к Инспекции ФНС России № 14 по г. Москве о признании задолженности по уплате налоговой пени безнадежной к взысканию и обязанности по её уплате прекращённой.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Тринеева С.А. – Немова С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителей Инспекции ФНС России № 14 по городу Москве Хорькова К.Д., Талыбова И.Р., Концовой М.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Тринеев С.А. обратился в суд с иском к Инспекции ФНС России № 14 по г. Москве о признании суммы налога, возможность принудительного взыскания которого утрачена налоговым органом, безнадежной к взысканию и обязанности по её уплате прекращённой. Свои требования Тринеев С.А. мотивировал тем, что при получении доступа к личному кабинету налогоплательщика на сайте <https://www.nalog.ru> он обнаружил информацию

о задолженности по оплате пени в размере 134 175 руб. 90 коп., начисленной в связи с несвоевременной оплатой налога на доходы физических лиц за 2011 год. Налоговым органом в установленные сроки не было предпринято мер по взысканию данной задолженности, в связи с чем, по мнению Тринеева С.А., административным ответчиком утрачена возможность принудительного взыскания начисленной задолженности.

Решением Савеловского районного суда г. Москвы от 16 ноября 2017 года в удовлетворении заявления Тринеева С.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 2 марта 2018 года решение Савеловского районного суда г. Москвы от 16 ноября 2017 года оставлено без изменения.

Определением судьи Московского городского суда от 31 августа 2018 года Тринееву С.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной Тринеевым С.А. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения суда и апелляционного определения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2018 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением от 11 января 2019 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает подлежащими отмене обжалуемые судебные постановления.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что Тринеев С.А. имеет задолженность по уплате пени, начисленной за несвоевременное исполнение обязанности по уплате налога на доходы физических лиц за 2011 год в размере 134 175 руб. 90 коп.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд указал, что утрата налоговым органом права на принудительное взыскание налога в связи с пропуском срока не влечёт прекращения налоговой обязанности истца по уплате налога. Налоговое законодательство не предоставляет суду право признавать имеющуюся задолженность по уплате налогов безнадежной к взысканию и списывать её и относит данную процедуру к компетенции налоговых органов. Возможность признания налоговыми органами недоимки и задолженности по пеням безнадежными к

взысканию и их списанию связана с вынесением судебного решения, вынесенного по результатам обращения налогового органа в суд с иском о признании задолженности по уплате налогов безнадежной к взысканию. По инициативе налогоплательщика недоимка, пени, штрафы не могут быть признаны безнадежными к взысканию.

С таким выводом согласиться нельзя.

Статья 23 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность налогоплательщиков уплачивать законно установленные налоги.

Налогоплательщики - физические лица по налогам, уплачиваемым на основании налоговых уведомлений, помимо обязанностей, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи, обязаны сообщать о наличии у них объектов недвижимого имущества и (или) транспортных средств, признаваемых объектами налогообложения по соответствующим налогам, в налоговый орган по своему выбору в случае неполучения налоговых уведомлений и неуплаты налогов в отношении указанных объектов налогообложения за период владения ими.

В соответствии со статьёй 45 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом или таможенным органом налогоплательщику требования об уплате налога.

В силу статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации требованием об уплате налога признаётся извещение налогоплательщика о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога. Требование об уплате налога направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки. Требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком. Требование об уплате налога, направляемое физическому лицу, должно содержать также сведения о сроке уплаты налога, установленном законодательством о налогах и сборах.

Статьёй 70 указанного кодекса предусмотрено, что требование об уплате налога должно быть направлено налогоплательщику (ответственному участнику консолидированной группы налогоплательщиков) не позднее трёх месяцев со дня выявления недоимки, если иное не предусмотрено указанной статьёй. В случае, если сумма недоимки и задолженности по пеням и штрафам, относящейся к этой недоимке, составляет менее 500 руб., требование об уплате налога должно быть направлено налогоплательщику не позднее одного года со дня выявления недоимки, если иное не предусмотрено пунктом 2 указанной статьи.

Статьёй 44 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность по уплате налога и (или) сбора прекращается в том числе и с возникновением иных обстоятельств, с которыми законодательство о налогах и сборах связывает прекращение обязанности по уплате соответствующего налога или сбора.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации безнадежными к взысканию признаются недоимка, задолженность по пеням и штрафам, числящиеся за отдельными налогоплательщиками, плательщиками сборов, плательщиками страховых взносов и налоговыми агентами, уплата и (или) взыскание которых оказались невозможными в случаях принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе вынесения им определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании недоимки, задолженности по пеням и штрафам.

По смыслу положений статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации утрата налоговым органом возможности принудительного взыскания сумм налогов, пеней, штрафа, то есть непринятие им в установленные сроки надлежащих мер к взысканию, сама по себе не является основанием для прекращения обязанности налогоплательщика по их уплате и, следовательно, для исключения соответствующих записей из его лицевого счёта.

Согласно взаимосвязанному толкованию норм подпункта 5 пункта 3 статьи 44 и подпункта 4 пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации исключение соответствующих записей из лицевого счёта налогоплательщика возможно только на основании судебного акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе в случае отказа в восстановлении пропущенного срока подачи в суд заявления о взыскании этих сумм.

Вывод об утрате налоговым органом возможности взыскания налогов, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания может содержаться в том числе в мотивировочной части судебного акта. Соответствующие записи исключаются налоговым органом из лицевого счёта налогоплательщика после вступления такого судебного акта в законную силу.

Исходя из толкования подпункта 4 пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации инициировать соответствующее судебное разбирательство вправе не только налоговый орган, но и налогоплательщик, в том числе путём подачи в суд заявления о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию. Такое заявление подлежит рассмотрению в соответствии с требованиями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Тринеев С.А., воспользовавшись правом, предоставленным ему законом, обратился в суд с указанным иском.

Ссылка суда на отсутствие судебного акта, подтверждающего невозможность взыскания с Тринеева С.А. указанных платежей в связи с пропуском срока исковой давности, является несостоятельной, поскольку обстоятельства, подтверждающие невозможность взыскания с Тринеева С.А. указанных платежей, должны были быть выяснены при рассмотрении данного дела.

Кроме того, вывод суда апелляционной инстанции о том, что задолженность, по которой фактически не установлены периоды и основания ее возникновения, не может быть признана по своей природе утраченной ко взысканию, применительно к рассматриваемому делу, не соответствует положениям части 3 статьи 62, части 4 статьи 178, пункту 1 части 4 статьи 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку судом не установлены все обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения данного дела.

В связи с изложенным Судебная коллегия полагает решение Савеловского районного суда города Москвы от 16 ноября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 2 марта 2018 года подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении административного дела суду надлежит учесть изложенное выше и разрешить административное дело в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

о п р е д е л и л а :

решение Савёловского районного суда города Москвы от 16 ноября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 2 марта 2018 года отменить.

Административное дело по административному иску Тринеева С.А. к Инспекции Федеральной налоговой службы России № 14 по г. Москве о признании задолженности по пени безнадежной к взысканию направить на новое рассмотрение в Савёловский районный суд города Москвы в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи