



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-КГ18-16

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Инкомстрой» к Сурскому Александру Игоревичу о взыскании неосновательного обогащения и процентов по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Инкомстрой» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 19 апреля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя ООО «Инкомстрой» Соломатина Р.А., выступающего по доверенности и поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также Сурского А.И. и его представителя по доверенности Шахвердиева Р.А.оглы, возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ООО «Инкомстрой» обратилось в суд с иском к Сурскому А.И. о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 409 800 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 12 263,33 руб.

В обоснование иска общество указало, что в период с 31 июля 2015 г. по 14 ноября 2016 г. из кассы ООО «Инкомстрой» генеральному директору и единственному учредителю ООО «ДСМ-Строй» Сурскому А.И. по расходным кассовым ордерам было выдано 1 409 800 руб. с указаниями «за выполнение работ» и «за выполнение работ в г. Ясногорске».

Единственным объектом истца в Ясногорском районе Тульской области является строительство завода в дер. Тайдаково, где истец является подрядчиком.

С Сурским А.И. как с физическим лицом истец каких-либо договоров не заключал, в связи с чем считает выплаченные ответчику денежные суммы неосновательным обогащением последнего.

В письменных объяснениях истец также указал, что между ним и ООО «ДСМ-Строй» были заключены два договора субподряда на выполнение работ на объекте в дер. Тайдаково, которые были приняты истцом и оплачены названному юридическому лицу. Каких-либо иных работ, кроме указанных в этих договорах, на данном объекте не выполнялось (т. 2, л.д. 43–45).

Ответчик иск не признал, пояснив, что между ООО «Инкомстрой» и ООО «ДСМ-Строй» действительно было заключено два договора субподряда, в ходе исполнения которых возникла потребность в дополнительных работах, которые в действительности были выполнены и за которые ответчиком от истца была получена оспариваемая денежная сумма.

В подтверждение довода о выполнении дополнительных работ ответчик сослался на письмо ООО «Профессионал», осуществлявшего строительный надзор на данном объекте.

Решением Советского районного суда г. Тулы от 13 ноября 2017 г. иск ООО «Инкомстрой» удовлетворён, с Сурского А.И. взыскано неосновательное обогащение в сумме 1 409 800 руб., проценты в размере 12 263,33 руб., а также государственная пошлина в доход муниципального образования г. Тулы в сумме 15 310,32 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 19 апреля 2018 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Инкомстрой» просит об отмене указанного апелляционного определения в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 23 января 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 1 апреля и 8 августа 2016 г. между ООО «Инкомстрой» и ООО «ДСМ-Строй» в лице его генерального директора и единственного участника Сурского А.И. заключены два договора субподряда на выполнение ООО «ДСМ-Строй» строительных работ на объекте, расположенном в дер. Тайдаково Ясногорского района Тульской обл., на сумму 1 705 000 руб. и 600 000 руб. соответственно.

Стороны не оспаривали, что данные работы были выполнены ООО «ДСМ-Строй» и приняты ООО «Инкомстрой», которым оплата произведена непосредственно ООО «ДСМ-Строй».

Кроме того, судами установлено, что в период с 31 июля 2015 г. по 14 ноября 2016 г. из кассы ООО «Инкомстрой» Сурскому А.И. по расходным кассовым ордерам выдано 1 409 800 руб. с указанием в качестве основания платежа на выполнение работ в г. Ясногорске, просто на выполнение работ либо на выполнение работ по монтажу водопровода и системы отопления без указания объекта работ и места их выполнения.

По утверждению ответчика, денежные средства им получены за выполнение дополнительных работ на объекте в дер. Тайдаково. По утверждению истца, денежные средства получены Сурским А.И. неосновательно, поскольку никаких дополнительных работ не выполнялось.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции сослался на то, что ответчик не доказал выполнение тех работ, на которые он указывал как на основание получения денежных средств.

Кроме того, по мнению суда первой инстанции, имевшиеся между ООО «Инкомстрой» и ООО «ДСМ-Строй» правоотношения относятся к иному предмету и не свидетельствуют о правомерности получения денежных средств ответчиком как физическим лицом, а с Сурским А.И. как с физическим лицом ООО «Инкомстрой» каких-либо договоров не заключено.

Отменяя решение суда и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции указал, что несоблюдение простой письменной формы договора само по себе не влечёт его недействительности и не означает неосновательность получения по нему денежных средств.

Суд апелляционной инстанции сослался также на то, что ООО «Профессионал» подтвердило выполнение отдельных работ на объекте в дер. Тайдаково.

Вместе с тем судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда указала, что обязанность доказать факт выплаты денежных средств в большем, чем это нужно, размере должна быть возложена на истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 1102 главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные названной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В силу подпункта 4 статьи 1109 указанного выше кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата

имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из приведённых выше норм в их совокупности следует, что по настоящему делу обстоятельством, имеющим значение для дела, является вопрос о том, были ли выполнены те дополнительные работы, на которые ответчик ссылается как на основание получения денежных средств, либо нет. При этом обязанность доказать факт выполнения работ должна быть возложена на ответчика.

Между тем, отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции факт выполнения этих работ по существу не установил и вопреки закону возложил обязанность доказать факт оплаты невыполненных работ, что в действительности означает доказать факт невыполнения этих работ, на истца.

Кроме того, в соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Согласно части 4 статьи 198 названного кодекса в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, и законы, которыми руководствовался суд.

В силу части 1 статьи 327 указанного кодекса приведённые выше требования распространяются и на суд апелляционной инстанции, принявший новое решение по делу.

Отказывая в удовлетворении иска по мотиву выполнения отдельных работ, за которые произведена оплата, суд апелляционной инстанции в мотивировочной части апелляционного определения не привёл какой-либо оценки доказательств, из которой можно было бы сделать вывод о том, выполнялись ли эти работы и если да, то какие именно и в каком объёме.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 19 апреля 2018 г. принято с существенным нарушением норм

материального и процессуального права, в связи с чем подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 19 апреля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

