



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ19-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Романовского С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО «ИнжГазСтрой» к Ипатову Дмитрию Ивановичу о взыскании задолженности по договору займа по кассационной жалобе Ипатова Дмитрия Ивановича на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Давлетбаева Р.Д., представляющего интересы Ипатова Д.И., поддержавшего доводы жалобы, конкурсного управляющего ООО «ИнжГазСтрой» Домино И.Н., представителя ООО «Приоритет» Иванову Т.Ю., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

арбитражный управляющий Козлов И.О., действуя в интересах ООО «ИнжГазСтрой», обратился в суд с названным иском к Ипатову Д.И., указывая, что между сторонами заключён договор процентного займа на сумму 29 734 000 руб., заёмные денежные средства получены ответчиком, однако в предусмотренный договором срок в полном объёме не возвращены.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 апреля 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2018

Ипатова Д.И. в пользу ООО «ИнжГазСтрой» взысканы задолженность по договору займа 29 734 000 руб., проценты за пользование заёмными денежными средствами 22 911 469 руб. 14 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами 1 000 000 руб., постановлено взыскивать с Ипатова Д.И. в пользу ООО «ИнжГазСтрой» проценты за пользование заёмными денежными средствами и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 21 апреля 2017 г. до фактического исполнения договора займа, с ответчика в бюджет г. Москвы взыскана государственная пошлина.

В кассационной жалобе Ипатова Д.И. поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 25 октября 2018 г. отказано в передаче кассационной жалобы Ипатова Д.И. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 30 января 2019 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2018 г. отменено, и кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных актов в кассационном порядке и оставления искового заявления без рассмотрения.

В соответствии с ч. 4 ст. 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд.

1 марта 2017 г. в Гагаринский районный суд г. Москвы поступило исковое заявление ООО «ИнжГазСтрой», подписанное арбитражным управляющим Козловым И.О., о взыскании с Ипатова Д.И. задолженности по договору займа.

Из текста искового заявления следует, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 25 мая 2016 г. ООО «ИнжГазСтрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 3 августа 2016 г. конкурсным управляющим ООО «ИнжГазСтрой» утверждён Козлов И.О.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 декабря 2016 г. определение Арбитражного суда г. Москвы от 3 августа 2016 г. отменено, новый конкурсный управляющий должника на дату подписания настоящего искового заявления не назначен.

Поскольку арбитражный управляющий Козлов И.О. продолжает получать требования от конкурсных кредиторов должника, о необходимости совершения действий, связанных с взысканием дебиторской задолженности должника, с целью недопущения пропуска срока исковой давности по оспариванию сделок должника, предусмотренного действующим законодательством, арбитражный управляющий Козлов И.О., действуя предусмотрительно и добросовестно, в интересах должника и конкурсных кредиторов счёл необходимым обратиться в Гагаринский районный суд г. Москвы с настоящим заявлением о взыскании задолженности по договору процентного займа.

Как определено в ст. 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), конкурсным управляющим является, в частности, арбитражный управляющий, утверждённый арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных настоящим Федеральным законом полномочий.

Арбитражный управляющий – гражданин Российской Федерации, являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Полномочия конкурсного управляющего определены в ст. 129 Закона о банкротстве.

С даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника – унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом (п. 1).

Согласно п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о её взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Арбитражный управляющий такими полномочиями в силу закона не наделён.

В соответствии со ст. 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оставляет заявление без рассмотрения в случае,

если заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска.

Поскольку на момент предъявления искового заявления арбитражный управляющий Козлов И.О. не являлся конкурсным управляющим ООО «ИнжГазСтрой», о чём указывалось в исковом заявлении (т. 1, л.д. 3), полномочия на подачу искового заявления у него отсутствовали, что не оспаривалось сторонами.

При указанных обстоятельствах исковое заявление подлежало оставлению без рассмотрения судом первой инстанции, чего сделано не было.

В отзыве на апелляционную жалобу Ипатова Д.И. конкурсный управляющий ООО «ИнжГазСтрой» Айзатуллин В.С. подтверждает, что в период с 20 декабря 2016 г. по 18 января 2018 г. конкурсный управляющий ООО «ИнжГазСтрой» отсутствовал (т. 1, л.д. 192-194).

Суд апелляционной инстанции данное обстоятельство не принял во внимание и ошибку суда первой инстанции не исправил.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу.

Поскольку при рассмотрении кассационной жалобы Ипатова Д.И. установлены основания для оставления искового заявления без рассмотрения, на что имеется ссылка в самой кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2018 г. подлежащими отмене, а исковое заявление ООО «ИнжГазСтрой», подписанное арбитражным управляющим Козловым Игорем Олеговичем, – оставлению без рассмотрения.

Если ООО «ИнжГазСтрой» полагает свои права нарушенными действиями ответчика, оно вправе вновь обратиться в суд с исковым заявлением, подписанным уполномоченным на это лицом, в общем порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 222, 223, 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2018 г. отменить, исковое заявление ООО «ИнжГазСтрой», подписанное арбитражным управляющим Козловым Игорем Олеговичем, оставить без рассмотрения.

Председательствующий

Судьи