



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-308

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

27 февраля 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Зинченко И.Н., судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Цветковой Елены Михайловны на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 18 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 30 января 2018 г. по делу по административному исковому заявлению Цветковой Е.М. к инспекции Федеральной налоговой службы № 34 по городу Москве об оспаривании решения, о признании права на имущественный налоговый вычет, а также возложении обязанности произвести налоговый вычет.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей ИФНС № 34 по городу Москве Талыбова И.Р., Музыка-Рымар Т.В., Архиповой И.А., возражавших относительно доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а :**

Цветкова Е.М. обратилась в суд с требованиями к инспекции Федеральной налоговой службы № 34 по городу Москве (далее – ИФНС России № 34 по городу Москве) об оспаривании решения от 2 декабря 2016 г. № 15197 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, признании права на имущественный налоговый вычет за 2012 г., а также возложении обязанности произвести данный налоговый вычет.

В обоснование требований административный истец указала, что 25 июня 2016 года она обратилась в ИФНС России № 34 по городу Москве с заявлением о предоставлении имущественного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц за 2012 г. в связи с приобретением квартиры по адресу: [REDACTED] в размере 723 470,18 руб., а также остатка данного вычета, переходящего на следующий налоговый период, в размере 1 276 529,82 руб.

2 декабря 2016 г. ИФНС России № 34 по городу Москве приняла решение № 15197 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым Цветковой Е.М. отказано в предоставлении заявленных вычета и его остатка по причине непредставления налогоплательщиком акта приема-передачи или свидетельства о государственной регистрации права собственности на упомянутую квартиру.

11 января 2017 г. Цветкова Е.М. обратилась в Управление Федеральной налоговой службы по городу Москве с жалобой на решение административного ответчика от 2 декабря 2016 г. № 15197. Данная жалоба оставлена без удовлетворения, поскольку у налогоплательщика отсутствовали основания для имущественного вычета по НДФЛ за 2012 г., так как право собственности истца на указанную квартиру зарегистрировано только в 2016 г.

13 июля 2017 г. административный истец вновь обратилась в УФНС России по г. Москве с жалобой на решение налоговой инспекции от 2 декабря 2016 г. № 15197 по иным основаниям – в связи с неверным применением налоговым органом положений подпункта 6 пункта 3 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации. Данная жалоба оставлена без рассмотрения, поскольку ранее Цветкова Е.М. подавала жалобу по тем же основаниям.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 18 октября 2017 г. в удовлетворении требований Цветковой Е.М. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 30 января 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Московского городского суда от 22 июня 2018 г. административному истцу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Цветкова Е.М. просит отменить судебные акты и указывает, что право собственности на спорную квартиру у нее возникло в 2015 г., в связи с чем она как пенсионер имеет право на перенесение имущественного налогового вычета на 2012-2014 гг. Кроме того, суд апелляционной инстанции неправоммерно признал решение районного суда законным, сославшись только на правильность применения судом первой инстанции последствий пропуска срока обращения в суд.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2018 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением от 18 января 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает подлежащими отмене обжалуемые судебные постановления.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований и признавая решение налогового органа от 2 декабря 2016 г. № 15197 об отказе в предоставлении данного вычета за 2012 г. правомерным, суд первой инстанции исходил из того, что право собственности на спорную квартиру и право на получение имущественного налогового вычета у административного истца возникли в 2016 г. Кроме того, суд первой инстанции сослался на пропуск Цветковой Е.М. срока обращения в суд без уважительной причины.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, судебная коллегия по административным делам Московского городского суда указала только на правильность применения судом первой инстанции последствий пропуска срока обращения в суд без проверки законности решения суда по существу.

Судебными инстанциями не учтены следующие обстоятельства.

В силу положений статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации при определении размера налоговой базы в соответствии с пунктом 3 статьи 210 названного кодекса налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в размере фактически произведенных налогоплательщиком расходов на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилых домов, квартир, комнат или доли (долей) в них, приобретение земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков или доли (долей) в них, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них. Указанный имущественный налоговый вычет предоставляется в размере фактически произведенных налогоплательщиком расходов на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации одного или нескольких объектов имущества, указанного в подпункте 3 пункта 1 названной выше статьи, не превышающем 2 000 000 руб.

Абзац третий подпункта 6 пункта 3 указанной статьи устанавливает, что для подтверждения права на имущественный налоговый вычет налогоплательщик представляет в налоговый орган договор о приобретении квартиры, комнаты или доли (долей) в них и документы, подтверждающие право собственности налогоплательщика на квартиру, комнату или долю (доли) в них.

Федеральный законодатель, закрепляя заявительный порядок получения налогового вычета в случае приобретения физическими лицами перечисленных в подпункте 3 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации объектов недвижимости, не установил срок такого обращения (в отличие от налоговых вычетов, предусмотренных пунктом 2 статьи 171 данного кодекса, которые могут быть заявлены в течение трех лет после принятия на учет приобретенных или ввезенных на территорию Российской Федерации товаров (работ, услуг), имущественных прав).

Согласно пункту 10 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации у налогоплательщиков, получающих пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, имущественные налоговые вычеты, предусмотренные подпунктами 3 и 4 пункта 1 названной статьи, могут быть перенесены на предшествующие налоговые периоды, но не более трех, непосредственно предшествующих налоговому периоду, в котором образовался переносимый остаток имущественных налоговых вычетов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество.

Таким образом, для приобретения членом кооператива права собственности на жилое или иное помещение должны быть соблюдены два условия – передача жилищно-строительным кооперативом помещения члену кооператива и внесение членом кооператива паевого взноса в полном объеме.

Как следует из материалов дела, 28 августа 2013 г. между жилищно-строительным кооперативом «Павшино, 40» и Аристарховым С.В. заключен договор об участии в ЖСК № Ж-13/105 (л.д. 9-17). По условиям пункта 1.5 указанного договора после завершения строительства жилого дома, расположенного по строительному адресу: [REDACTED], [REDACTED], получения разрешения на его ввод в эксплуатацию и при условии выполнения пайщиком обязательств по внесению паевого взноса в полном объеме, пайщик приобретает право собственности на квартиру, расположенную в упомянутом доме.

Материалами дела подтверждается, что по состоянию на 3 сентября 2013 г. Аристархов С.В. полностью оплатил паевой взнос за названную квартиру (л.д. 19, 26).

24 октября 2013 г. между Аристарховым С.В. и Цветковой Е.М. с участием закрытого акционерного общества «Компания МОНБЛАН» от имени ЖСК «Павшино, 40» заключено соглашение о перемене лиц в договоре об участии в ЖСК от 28 августа 2013 г. № Ж-13/105, на основании чего к Цветковой Е.М. перешли все права и обязанности по договору об участии в ЖСК, в том числе права в отношении упомянутой квартиры (л.д. 22).

В соответствии с соглашением о перемене лиц в договоре Цветкова Е.М. оплатила все затраты, понесенные Аристарховым С.В., в том числе и паевой взнос, что подтверждается распиской от 1 ноября 2013 г. (л.д. 20).

В соответствии с разрешением на ввод объекта в эксплуатацию от 1 октября 2015 г. жилой дом по строительному адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] введен в эксплуатацию, упомянутой выше квартире присвоен адрес: [REDACTED] [REDACTED] (л.д. 64, 65).

2 ноября 2015 г. между ЖСК «Павшино, 40», обществом с ограниченной ответственностью «Павшино-Сити» и Цветковой Е.М. заключено соглашение о передаче указанной квартиры в пользование истца (л.д. 27). По акту приема-передачи ключей от квартиры от 25 ноября 2015 г. управляющая компания ООО «Павшино-Сити» передала Цветковой Е.М. ключи от квартиры. Таким образом, квартира была фактически передана (л.д. 24, 66).

То обстоятельство, что ЖСК «Павшино, 40» уклонился от выполнения своих обязанностей и своевременно не представил в регистрирующий орган необходимые документы для регистрации, мотивированной оценки в совокупности с системным анализом названных выше документов в судебных постановлениях не нашло.

Получение налогового вычета за 2012 г. для Цветковой Е.М. имеет принципиальное значение, поскольку она осуществляла трудовую деятельность до середины 2013 г.; возможность реализации ее права на получение имущественного налогового вычета поставлена в зависимость от налогового периода, на который данный вычет может быть перенесен.

Поскольку, по утверждению истца, она получала облагаемый налогом доход до середины 2013 г., то возврат налога в целях реализации ее права на налоговый вычет может быть произведен за налоговые периоды до указанной даты.

В соответствии с частью 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин вправе обратиться с административным иском в суд в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении прав, свобод и законных интересов. Причины пропуска установленного срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении административного иска,

если он нарушен без уважительных причин или является пресекательным (части 5 и 8 приведенной статьи).

Вместе с тем в силу положений части 7 этой же статьи пропущенный по уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено поименованным кодексом.

Разрешая ходатайство административного ответчика о применении последствий пропуска Цветковой Е.М. срока обращения в суд (л.д. 55, 80), суд отказал в удовлетворении административного искового заявления только по указанному основанию.

При этом настоящее административное дело рассмотрено Хорошевским районным судом г. Москвы без участия административного истца (л.д. 73), в связи с чем у суда отсутствовала возможность выяснить в судебном заседании причины пропуска Цветковой Е.М. упомянутого срока.

Суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение налогового органа получено административным истцом 9 марта 2017 г., в то время как Цветкова Е.М. обратилась в суд с соответствующим заявлением 19 сентября 2017 г., то есть с пропуском предусмотренного законом срока.

С данной позицией суда согласилась судебная коллегия по административным делам Московского городского суда.

Между тем, как следует из материалов дела (л.д. 3, 36, 41), истец с целью соблюдения досудебного порядка урегулирования спора (пункт 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации) и восстановления ее права на налоговый вычет дважды (11 января и 13 июля 2017 г.) обращалась в Управление Федеральной налоговой службы по городу Москве с жалобами на решение от 2 декабря 2016 г. № 15197.

Судом первой инстанции при разрешении ходатайства о применении последствий пропуска указанного срока приведенные выше обстоятельства и то, что до настоящего времени право на получение имущественного налогового вычета в связи с приобретением квартиры Цветковой Е.М. не утрачено, не учтены, не дана правовая оценка тому, что заявитель имеет преклонный возраст и является пенсионером.

Задачами административного судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункты 2 и 4 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Одним из принципов административного судопроизводства является законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются не только соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных

полномочий, но и получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (пункт 3 статьи 6, статья 9 названного кодекса).

Оставляя без удовлетворения административный иск Цветковой Е.М. в связи с пропуском срока обращения в суд, судебные инстанции фактически отказали ей в защите нарушенного права, что является недопустимым и противоречит задачам административного судопроизводства.

В связи с изложенным Судебная коллегия полагает судебные акты, постановленные по делу, подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении административного дела суду надлежит учесть изложенное выше и разрешить административное дело в соответствии с требованиями закона.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**о п р е д е л и л а**

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 18 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 30 января 2018 г. отменить.

Административное дело по административному иску Цветковой Е.М. к инспекции Федеральной налоговой службы России № 34 по городу Москве об оспаривании решения, признании права на имущественный налоговый вычет, возложении обязанности произвести налоговый вычет направить на новое рассмотрение в Хорошевский районный суд города Москвы.

Председательствующий

Судьи