



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 51-УД 18-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

27 февраля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В. ,

судей Ведерниковой О.Н. и Зеленина С.Р.,

при секретаре Быстрове Д.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Плющика И.В. в защиту обвиняемого Воробьева С.Ю. на постановление Славгородского городского суда Алтайского края от 25 декабря 2017 года и постановление президиума Алтайского краевого суда от 31 июля 2018 года,

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступления Воробьева С.Ю. и адвоката Михайловского Н.Н. по доводам кассационной жалобы, прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

постановлением Славгородского городского суда Алтайского края от 25 декабря 2017 года

ВОРОБЬЕВУ [REDACTED]
[REDACTED],

продлен срок содержания под стражей до 5 месяцев, то есть до 28 февраля 2018 года.

В апелляционном порядке обжалуемое постановление не пересматривалось.

Постановлением президиума Алтайского краевого суда от 31 июля 2018 года постановление Славгородского городского суда от 25 декабря 2017 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвоката Плющик И.В. в интересах обвиняемого Воробьева С.Ю., оспаривая законность постановлений судов первой и кассационной инстанций, указывает, что суд первой инстанции формально отнесся к рассмотрению ходатайства следователя о продлении обвиняемому Воробьеву С.Ю. меры пресечения в виде заключения под стражу, устранился от исследования обоснованности приведенных в ходатайстве доводов, а также доводов представленных стороной защиты, встав тем самым на сторону обвинения, и без надлежащей проверки в нарушение закона продлил срок заключения Воробьева С.Ю. под стражей до 28 февраля 2018 года, то есть свыше срока предварительного следствия, установленного до 21 февраля 2018 года. В обжалуемом постановлении не указаны основания избрания и дальнейшего продления в отношении обвиняемого Воробьева С.Ю. меры пресечения в виде заключения под стражу. Соглашаясь с позицией следователя о невозможности окончить предварительное следствие по уголовному делу в срок до 30 декабря 2017 года в связи с необходимостью проведения ряда следственных действий, суд не проверил обоснованность назначения по делу автотехнической экспертизы, не выяснил, какие имеющиеся у потерпевшего заболевания препятствуют проведению следственных действий с его участием, какие иные действия, направленные на окончание производства по уголовному делу, необходимо провести. В нарушение требований закона судом не были исследованы данные о личности обвиняемого Воробьева С.Ю., его семейное положение, поведение до и после задержания, результаты расследования и иные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения ходатайства следователя. Судом не проверена эффективность расследования, не принято во внимание, что по результатам рассмотрения жалобы, направленной стороной защиты в порядке статьи 124 УПК РФ Славгородскому межрайонному прокурору, последним было вынесено постановление об ее удовлетворении и установлен факт грубой волокиты по уголовному делу. Органом предварительного расследования суду не было

предоставлено материалов, свидетельствующих о намерении обвиняемого Воробьева С.Ю. совершить действия, указанные в статье 97 УПК РФ, и о невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении него иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей. Считает выводы, изложенные в постановлении президиума Алтайского краевого суда от 31 июля 2018 года, которым оставлено без изменения постановление суда первой инстанции, несоответствующими фактическим обстоятельствам дела, исследованным судом первой инстанции.

Проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Плющика И.В. в защиту обвиняемого Воробьева С.Ю., судебный материал, выслушав участников процесса, судебная коллегия считает доводы кассационной жалобы обоснованными, а состоявшиеся судебные решения подлежащими отмене.

В соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены постановления суда при рассмотрении уголовного дела (материала) в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу части 2 статьи 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда в порядке, установленном частью 3 статьи 108 УПК РФ, до 6 месяцев.

Согласно положениям части 1 статьи 110 УПК РФ мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97, 99 УПК РФ.

По смыслу закона, продление срока содержания обвиняемого под стражей может иметь место только при подтверждении достаточными данными предусмотренных уголовно - процессуальным законом оснований для дальнейшего применения этой меры пресечения. При продлении срока содержания под стражей на любой стадии производства по уголовному делу судам необходимо проверять наличие, на момент рассмотрения данного вопроса, предусмотренных статьей 97 УПК РФ оснований, которые должны подтверждаться достоверными сведениями и доказательствами, а также учитывать, как указанные в статье 99 УПК РФ, так и другие обстоятельства, обосновывающие продление срока применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Сами по себе обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей.

Наличие обоснованного подозрения в совершении лицом преступления, наряду с тяжестью предъявленного обвинения и возможностью назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок, могут служить основанием для заключения подозреваемого или обвиняемого под стражу ввиду того, что он может скрыться, воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Однако по истечении времени эти обстоятельства перестают быть достаточными для продления срока действия данной меры пресечения, в связи с чем, при решении вопроса о продлении этой меры пресечения, суду надлежит устанавливать конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей, для чего, при рассмотрении соответствующего ходатайства, необходимо исследовать иные значимые обстоятельства - результаты расследования, личность подозреваемого, обвиняемого, его поведение до и после задержания, другие конкретные данные, обосновывающие довод о том, что лицо может совершить действия, направленные на фальсификацию или уничтожение доказательств, или оказать давление на участников уголовного судопроизводства либо иным образом воспрепятствовать расследованию преступления или рассмотрению дела в суде.

Однако положения закона при продлении Воробьеву С.Ю. срока содержания под стражей судом в полной мере соблюдены не были.

Удовлетворяя ходатайство следователя о продлении обвиняемому Воробьеву С.Ю. срока содержания под стражей, суд первой инстанции указал в постановлении, что оно вынесено следователем в пределах полномочий, регламентированных законом, с согласия надлежащего должностного лица, обоснованно фактическими данными, подтверждающими невозможность отмены или изменения меры пресечения в виде заключения под стражу и содержит указание на наличие предусмотренных законом оснований для дальнейшего ее применения, а представленные суду документы свидетельствуют об обоснованности подозрений органа предварительного следствия в причастности Воробьева С.Ю. к совершению инкриминируемого ему преступления.

Соглашаясь с изложенными в ходатайстве доводами о том, что окончить предварительное следствие по уголовному делу в отношении Воробьева С.Ю. в срок до 30 декабря 2017 года невозможно в связи с необходимостью проведения ряда следственных действий, которые до настоящего времени не проведены по объективным причинам, суд, принимая во внимание тяжесть

инкриминируемого Воробьеву С.Ю. преступления, данные о личности обвиняемого, который имеет непогашенную судимость, сделал вывод, что находясь на свободе, тот может скрыться от органов предварительного расследования и суда, однако суд должным образом не проверил обоснованность назначения по делу автотехнической экспертизы, исходя из факта предъявления Воробьеву С.Ю. обвинения в совершении открытого хищения денежных средств у потерпевшего Н [REDACTED], не выяснил каким образом имеющиеся у потерпевшего заболевания препятствуют проведению следственных действий с его участием, какие иные действия, направленные на окончание производства по уголовному делу, необходимо провести. Данные о личности обвиняемого Воробьева С.Ю. судом в полном объеме не исследованы, в постановлении не отражено семейное положение обвиняемого, который как следует из материала, имеет на иждивении двоих малолетних детей.

Отсутствуют в постановлении суда первой инстанции и убедительные мотивы, свидетельствующие о невозможности применения в отношении обвиняемого Воробьева С.Ю. иной, более мягкой, меры пресечения, чем заключение под стражу.

Вопреки положениям действующего законодательства, суд, принимая решение о продлении срока содержания Воробьева С.Ю. под стражей, ограничился лишь перечислением оснований, указанных в соответствующем ходатайстве, которые ранее уже учитывались судом как при избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу, так и при последующем продлении ему срока содержания под стражей до 3 месяцев (л.д. 16-17, 35-36), не выяснив при этом, сохранилась ли вероятность совершения Воробьевым С.Ю. действий, перечисленных в части 1 статьи 97 УПК РФ, и подтверждается ли это представленными материалами, не указал конкретные мотивы, обосновывающие необходимость продления обвиняемому срока содержания под стражей.

В нарушение закона суд не мотивировал продление срока содержания под стражей до 28 февраля 2018 года, учитывая, что срок предварительного следствия по делу продлен руководителем следственного органа - первым заместителем начальника ГСУ ГУ МВД России по Алтайскому краю до 21 февраля 2018 года включительно. Указание в постановлении Президиума Алтайского краевого суда о наличии в ходатайстве следователя ссылки на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2005 года №4-П, не свидетельствует о законности постановления суда первой инстанции, поскольку материалами уголовного дела установлено, что по истечении срока предварительного следствия (21 февраля 2018 года), уголовное дело ни прокурору для утверждения обвинительного заключения,

ни в суд, направлено не было, а срок предварительного следствия вновь был продлен.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что при решении вопроса о продлении в отношении Воробьева С.Ю. меры пресечения в виде заключения под стражу судом не были учтены и соблюдены необходимые для разрешения данного вопроса требования уголовно-процессуального закона.

Указанные существенные нарушения уголовно-процессуального закона не были устранены судом кассационной инстанции - президиумом Алтайского краевого суда.

Согласно части 4 статьи 7 УПК РФ определения суда, а равно постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными, т.е. соответствующими требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов, содержащими основанные на материалах дела мотивированные выводы суда по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых вопросов.

Поскольку при решении вопроса о продлении срока содержания Воробьева С.Ю. под стражей в период с 30 декабря 2017 до 28 февраля 2018 года положения действующего законодательства были нарушены, постановление Славгородского районного суда Алтайского края от 25 декабря 2017 года и постановление президиума Алтайского краевого суда от 31 июля 2018 года подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу адвоката Плющика И.В. в интересах обвиняемого Воробьева С.Ю. удовлетворить.

Постановление Славгородского городского суда Алтайского края от 25 декабря 2017 года и постановление президиума Алтайского краевого суда от 31 июля 2018 года в отношении Воробьева Сергея Юрьевича, отменить.

Председательствующий

Судьи