



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 85-КГ18-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Романовского С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шубина Владимира Владимировича к Управлению городского хозяйства города Калуги о возмещении материального ущерба,

по кассационной жалобе представителя Шубина Владимира Владимировича на решение Калужского районного суда Калужской области от 26 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 18 июня 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шубин В.В. обратился в суд с иском к Управлению городского хозяйства города Калуги о возмещении материального ущерба.

В обоснование исковых требований истец указал, что 9 января 2018 г. в г. Калуге произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль «Мерседес Бенц», принадлежащий истцу, получил механические повреждения.

Дорожно-транспортное происшествие произошло в результате ненадлежащего содержания ответчиком автомобильной дороги.

Для определения стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства истец обратился в ООО «ИРИС»,

согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства истца без учета износа составила 151 203 руб., расходы на проведение оценки составили 5 000 руб.

Решением Калужского районного суда Калужской области от 26 марта 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 18 июня 2018 г., исковые требования Шубина В.В. удовлетворены частично: с Управления городского хозяйства города Калуги в пользу истца взысканы возмещение ущерба в размере 42 596 руб. 97 коп., а также расходы на проведение оценки в размере 5 000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 477 руб. 91 коп.

В кассационной жалобе представителя Шубина В.В. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 11 февраля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 9 января 2018 г. в г. Калуге произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Мерседес Бенц», принадлежащего Шубину В.В. и под его управлением. Авария произошла при наезде Шубиным В.В. на препятствие - выбоину на проезжей части дороги длиной 1,7 м, шириной 0,5 м, глубиной 0,13 м, в результате чего автомобиль получил механические повреждения.

Как следует из экспертного заключения НОК ООО «ИРИС» от 22 января 2018 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Мерседес Бенц», принадлежащего Шубину В.В., составляет без учета износа 151 203 руб., с учетом износа - 42 596 руб. 97 коп.

Частично удовлетворяя исковые требования Шубина В.В., суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что дорожно-транспортное происшествие произошло в результате ненадлежащего содержания ответчиком автомобильной дороги, в связи с чем у ответчика возникла обязанность возместить Шубину В.В. причиненный материальный ущерб.

Определяя размер ущерба, суды исходили в того, что поврежденный автомобиль, █ года выпуска, имеет 233 996 км пробега и значительный износ. В результате дорожно-транспортного происшествия на автомобиле повреждены 2 диска колеса (каждое стоимостью без учета износа 60 453 руб., с учетом износа - 15 022 руб. 57 коп.), 2 шины колес (каждая стоимостью без учета износа - 5 919 руб., с учетом износа - 1 470 руб. 87 коп.) и передняя стойка амортизатора. При таких обстоятельствах суды пришли к выводу, что с ответчика подлежит взысканию возмещение ущерба с учетом износа подлежащих замене комплектующих изделий в сумме 42 596 руб. 97 коп., поскольку имеется более разумный и распространенный в обороте способ исправления повреждений, для которого взысканная сумма достаточна.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемым судебным постановлением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 2 той же статьи под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему

внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Частью 4 статьи 198 данного кодекса установлено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что суд оценивает доказательства и их совокупность по своему внутреннему убеждению, однако это не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Между тем, суды уменьшая размер, подлежащих ко взысканию сумм, в нарушение указанных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации обоснования такому уменьшению не привели, доказательств или обстоятельств дела, из которых следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества, не указали.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что судами по настоящему делу допущены существенные нарушения норм права, а принятые судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности, в связи с чем подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 18 июня 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 18 июня 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи