



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-КГ19-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Щербаковой Юлии Михайловны к Щербакову Дмитрию Геннадьевичу о разделе совместно нажитого имущества и взыскании алиментов по кассационной жалобе Щербакова Дмитрия Геннадьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 15 мая 2018 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения Щербакова Д.Г. и его представителя Варяницы А.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Щербаковой Ю.М. и её представителя Барина С.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Щербакова Ю.М. обратилась в суд с иском к Щербакову Д.Г. о разделе совместно нажитого имущества и взыскании алиментов.

В обоснование своих требований истец указала на то, что в период с 12 декабря 2007 года состояла с ответчиком в браке. Решением Промышленного районного суда г. Смоленска от 16 января 2018 года брак был расторгнут. Стороны имеют несовершеннолетнего сына Щербакова Илью, [REDACTED] года рождения, который после развода родителей проживает с матерью. С Щербаковой Ю.М. также проживает её несовершеннолетняя дочь от предыдущего брака Щербакова Анастасия Андреевна, [REDACTED] года рождения.

В период брака супругами приобретено следующее имущество: автомобиль Toyota RAV-4, [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], стоимостью 790 000 руб., автомобиль Mazda CX-5, [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], стоимостью 910 000 руб., а также земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью 1 500 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], стоимостью 500 000 руб.

Ссылаясь на то, что после расторжения брака оба несовершеннолетних ребёнка проживают с матерью, при этом обязанности по содержанию Щербакова И.Д. ответчик не исполняет, истец полагает, что при разделе совместно нажитого имущества супругов имеются основания для отступления от начала равенства долей супругов, в связи с чем, просит признать за ней право на 2/3 доли в общем имуществе супругов, а за Щербаковым Д.Г. - 1/3 доли; произвести раздел совместно нажитого имущества следующим образом: передать в её собственность автомобиль Toyota RAV-4, и земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью 1 500 кв.м, а в собственность ответчика передать автомобиль Mazda CX-5 и взыскать с него в пользу истца денежную компенсацию за превышение стоимости 1/3 доли в общем имуществе в размере 176 334 руб., а также взыскать алименты на несовершеннолетнего Щербакова И.Д. в размере 1/4 части всех видов заработка ответчика.

Решением Промышленного районного суда г. Смоленска от 6 февраля 2018 года иск удовлетворён частично. Признаны совместно нажитым имуществом супругов Щербаковой Ю.М. и Щербакова Д.Г. автомобили Toyota RAV-4 и Mazda CX-5, а также земельный участок общей площадью 1500 кв.м, всего имущества на общую сумму 2 200 000 руб.

В собственность Щербаковой Ю.М. передан автомобиль Toyota RAV 4, стоимостью 790 000 руб.; в собственность Щербакова Д.Г. - автомобиль Mazda CX-5, стоимостью 910 000 руб. Со Щербакова Д.Г. в пользу Щербаковой Ю.М. в счёт денежной компенсации за превышение стоимости его 1/2 доли в общем имуществе взыскано 60 000 руб.

За Щербаковой Ю.М. и Щербаковым Д.Г. признано право общей долевой собственности на земельный участок общей площадью 1500 кв.м в равных долях, по 1/2 доли за каждым.

Этим же решением суд взыскал с ответчика в пользу истца алименты

на несовершеннолетнего сына в размере $\frac{1}{4}$ части заработка и (или) иного дохода ежемесячно.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 15 мая 2018 года решение суда первой инстанции частично изменено. Суд апелляционной инстанции посчитал возможным отступить от начала равенства долей супругов в праве общей совместной собственности на спорное имущество, определив за Щербаковой Ю.М. право на $\frac{2}{3}$ доли в имуществе, за Щербаковым Д.Г. – право на $\frac{1}{3}$ доли в этом имуществе.

В собственность Щербаковой Юлии Михайловны переданы автомобиль Toyota RAV-4, идентификационный номер (VIN) [REDACTED], год выпуска [REDACTED], цвет серебристый, государственный регистрационный знак [REDACTED], стоимостью 790 000 руб., земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью 1 500 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], стоимостью 500 000 руб.

В собственность Щербакова Дмитрия Геннадьевича передан автомобиль Mazda CX-5, идентификационный номер (VIN) [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], стоимостью 910 000 руб.

Со Щербакова Дмитрия Геннадьевича в пользу Щербаковой Юлии Михайловны взыскано 176 666 руб. 67 коп. в счёт денежной компенсации за превышение $\frac{1}{3}$ доли.

В кассационной жалобе Щербакова Д.Г. поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 15 мая 2018 года в части раздела общего имущества ввиду существенного нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 12 декабря 2018 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 28 января 2019 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 15 мая 2018 года подлежащим отмене в части разрешения спора о разделе общего имущества сторон по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Смоленского областного суда такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Щербакова Д.Г.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 12 декабря 2007 года Щербаков Д.Г. и Щербакова Ю.М. состояли в браке. На основании решения Промышленного районного суда г. Смоленска от 16 января 2018 года брак между супругами расторгнут. От брака стороны имеют несовершеннолетнего сына Илью, [REDACTED] года рождения. У Щербаковой Ю.М. также есть несовершеннолетняя дочь от предыдущего брака Щербакова Анастасия Андреевна, [REDACTED] года рождения.

В период брака стороны приобрели земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью 1 500 кв.м, расположенный по адресу:

[REDACTED], право собственности на который, зарегистрировано за Щербаковым Д.Г., автомобиль Toyota RAV-4, идентификационный номер [REDACTED], право собственности зарегистрировано за Щербаковой Ю.М., и автомобиль Mazda CX-5, идентификационный номер [REDACTED], право собственности зарегистрировано за Щербаковым Д.Г. (л.д. 40-41, 47-48).

При рассмотрении дела судом также установлено, что 21 января 2008 года между Яшенковым В.И. (дольщик) и Щербаковой Ю.М., Щербаковым Д.Г. заключён договор уступки прав и перехода обязательств, согласно которому дольщик уступает, а новый дольщик в равных долях принимает на себя права и обязанности, принадлежащие дольщику по договору от 21 мая 2007 года № 98-к/кз/07 участия в долевом строительстве жилого дома № [REDACTED] блок-секция № 3 (л.д. 77-79).

Право собственности Щербаковой Ю.М. и Щербакова Д.Г. (по ½ доли за каждым) на указанное жилое помещение зарегистрировано в Управлении Росреестра по Смоленской области от 5 апреля 2010 года (л.д. 108-111).

С целью использования средств материнского капитала для погашения долга по кредитному договору от 15 февраля 2008 года № 76149 Щербаков Д.Г. 1 июля 2013 года оформил и нотариально удостоверил обязательство в течение 6 месяцев после снятия обременения оформить в общую

собственность супругов и детей (с определением долей по соглашению) приобретённую с использованием кредитных средств и средств материнского капитала квартиру по вышеуказанному адресу (л.д. 81).

Из уведомления филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Смоленской области от 2 февраля 2018 года следует, что обременение на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED], было снято 27 января 2017 года (л.д. 106).

Обращаясь в суд с настоящим иском, Щербакова Ю.М. ссылалась на то, что при разделе совместно нажитого имущества в судебном порядке имеются основания для отступления от начала равенства долей бывших супругов, в связи с чем просила признать за ней право на 2/3 доли в общем имуществе супругов, а за Щербаковым Д.Г. - 1/3 доли. В качестве таких оснований истец указала на проживание несовершеннолетних детей с ней, неисполнение ответчиком обязательств по содержанию своего сына, наличие между сторонами неприязненных отношений, а также неисполнение ответчиком обязательства по переоформлению доли в квартире с учётом прав двоих несовершеннолетних детей.

Разрешая спор и принимая решение о разделе спорных земельного участка и транспортных средств в равных долях, суд первой инстанции не нашёл оснований для отступления от начала равенства долей при разделе имущества бывших супругов, сославшись на отсутствие оснований для удовлетворения данного требования.

При этом, как указал суд, наличие общего несовершеннолетнего ребёнка не является безусловным основанием для увеличения супружеской доли, поскольку содержание детей обеспечивается алиментными обязательствами, равно как не является таким основанием и бездействие ответчика в части неисполнения нотариально удостоверенного обязательства по переоформлению доли в квартире, поскольку данная квартира предметом спора по настоящему делу не является, а права истца и детей возможно защитить в ином порядке.

Изменяя решение суда в этой части, суд апелляционной инстанции сослался на возможность в отдельных случаях отступления от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей, и, заслуживающие в связи с этим внимания интересы одного из супругов, в связи с чем, произвёл раздел имущества сторон по предложенному Щербаковой Ю.М. варианту.

Суд апелляционной инстанции исходил из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», согласно которым юридически значимыми обстоятельствами при разрешении вопросов подобного рода является выяснение вопросов о наличии либо об отсутствии оснований для

По общему правилу, установленному в статье 39 Семейного кодекса Российской Федерации, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи (пункт 2 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации).

Одним из юридически значимых обстоятельств по данному делу являлось выяснение вопроса о наличии либо об отсутствии оснований для отступления от начала равенства долей супругов в общем имуществе, а также о наличии или отсутствии оснований для передачи спорного имущества одному из супругов с присуждением другому супругу соответствующей денежной компенсации.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в соответствии с пунктом 2 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов.

Постановление содержит перечень возможных случаев и оснований, которые законодатель понимает как заслуживающие внимания. При этом закон не требует наличия совокупности этих оснований. В частности, таким самостоятельным основанием являются, прежде всего, интересы несовершеннолетних детей.

Отступление от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей согласуется также с конституционным принципом, закреплённым в части 2 статьи 7, части 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации.

Закон не содержит перечня заслуживающих внимания интересов несовершеннолетних детей, с учётом которых суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в общем имуществе.

Указанные причины (обстоятельства) устанавливаются в каждом конкретном случае, с учётом представленных сторонами доказательств. При этом данные причины и представленные в их подтверждение доказательства должны оцениваться судом в совокупности (ч. 4 ст. 67 ГПК РФ), с приведением мотивов, по которым данные доказательства приняты в обоснование выводов суда, или отклонены судом.

Между тем, определив наличие обстоятельств, позволяющих, по его мнению, отступить от начала равенства долей супругов в отношении их совместно нажитого имущества, суд апелляционной инстанции не указал

каким образом в данном случае соблюдаются интересы детей, ради которых и должно произойти данное отступление.

В определении суда апелляционной инстанции не указано, какие конкретно права и интересы несовершеннолетнего сына сторон нарушены действиями ответчика Щербакова Д.Г., не приведено обоснований вывода о том, что именно такое распределение долей (за Щербаковой Ю.М. - 2/3 доли, за Щербаковым Д.Г. - 1/3 доли) в имуществе супругов будет способствовать интересам несовершеннолетнего.

При этом действия Щербакова Д.Г., выразившиеся в неисполнении обязательства в отношении имущества, не являющегося предметом спора, суд апелляционной инстанции указывает в качестве основания позволяющего отступить от начала равенства долей в общем имуществе супругов.

Кроме того, указав на то, что отец несовершеннолетнего ребёнка Щербакова Ильи не произвел отчуждение своей доли, суд не исследовал обстоятельств определения судьбы доли квартиры, принадлежащей матери их несовершеннолетнего сына, и не дал этому какой-либо правовой оценки. Между тем, истец так же, как и ответчик, не распорядилась принадлежащей ей долей в жилом помещении в пользу своих несовершеннолетних детей.

При данных обстоятельствах бывшие супруги Щербаковы находятся в равном положении относительно своего отношения к соблюдению имущественных интересов детей.

В обжалуемом апелляционном определении также указано на то, что между бывшими супругами сложились неприязненные отношения.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что суд апелляционной инстанции признает отношения супругов взаимно недоброжелательными, однако, на этом основании ошибочно полагает возможным уменьшить долю только ответчика в совместно нажитом имуществе без законных на то оснований.

Иных обстоятельств, позволяющих сделать в пользу истца исключение из общего правила о равенстве долей супругов в общем имуществе, судом апелляционной инстанции не установлено.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для применения к спорным правоотношениям пункта 2 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов участвующих в деле лиц, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 15 мая 2018 года в части разрешения спора о разделе общего имущества сторон подлежит отмене с оставлением в силе решения

Промышленного районного суда г. Смоленска от 6 февраля 2018 года, поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и истолковал нормы материального права, подлежащие применению к отношениям сторон.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 15 мая 2018 года в части изменения решения Промышленного районного суда г. Смоленска от 6 февраля 2018 года о передаче в собственность Щербаковой Юлии Михайловны и Щербакова Дмитрия Геннадьевича имущества и определения размера взысканной с Щербакова Дмитрия Геннадьевича денежной компенсации в счёт несоразмерности доли и изложения абзацев 4-6 резолютивной части указанного решения в новой редакции исключения из резолютивной части решения абзаца 7 отменить.

Решение Промышленного районного суда г. Смоленска от 6 февраля 2018 года в этой части оставить в силе.

В остальной части определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 15 мая 2018 года оставить в силе.

Председательствующий:

Судьи: