



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ19-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Астахова С.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фоминой Марины Сергеевны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Решетняка Ярослава Максимовича, к Ярославцевой Светлане Борисовне о компенсации морального вреда, возмещении убытков, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия, расходов на оплату услуг представителя, по кассационной жалобе Фоминой Марины Сергеевны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Решетняка Ярослава Максимовича, на постановление президиума Пермского краевого суда от 7 сентября 2018 г. в части отмены определения Пермского районного суда Пермского края от 18 июля 2018 г. по заявлению Фоминой Марины Сергеевны о взыскании судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Пермского районного суда Пермского края от 16 февраля 2018 г. с Ярославцевой С.Б. присуждена компенсация морального вреда в пользу Решетняка Я.М. в размере 150 000 рублей, Фоминой М.С. в размере 15 000 рублей. С Ярославцевой С.Б. в пользу Фоминой М.С. присуждены расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Ярославцева С.Б. обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой содержалась просьба о восстановлении пропущенного процессуального срока для ее подачи.

Определением Пермского районного суда Пермского края от 4 мая 2018 г. в удовлетворении заявления Ярославцевой С.Б. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 13 июня 2018 г. указанное определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Пермского районного суда Пермского края от 18 июля 2018 г. заявление Фоминой М.С. о взыскании судебных расходов удовлетворено частично.

Постановлением президиума Пермского краевого суда от 7 сентября 2018 г. отменено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 13 июня 2018 г., а также определение Пермского районного суда Пермского края от 18 июля 2018 г. о присуждении с Ярославцевой С.Б. в пользу Фоминой М.С. судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 3 000 рублей. Гражданское дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной 1 ноября 2018 г. Фоминой М.С., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Решетняка Я.М., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене постановления президиума Пермского краевого суда от 7 сентября 2018 г. в части отмены определения Пермского районного суда Пермского края от 18 июля 2018 г. В остальной части определение суда кассационной инстанции заявителем не обжалуется.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2019 г. кассационная жалоба Фоминой М.С. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшегося по делу постановлений суда кассационной инстанции.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанций не допущено.

Судом установлено, что 16 февраля 2018 г. Пермским районным судом Пермского края принято решение по иску Фоминой М. С., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Решетняка Я.М., к

Ярославцевой С.Б. о компенсации морального вреда, возмещении убытков, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия, расходов на оплату услуг представителя.

Ярославцева С.Б. в судебном заседании не присутствовала.

12 апреля 2018 г. Ярославцева С.Б. обратилась в Пермский районный суд Пермского края с апелляционной жалобой, в которой содержалась просьба о восстановлении пропущенного процессуального срока для ее подачи.

Определением Пермского районного суда Пермского края от 4 мая 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 13 июня 2018 г., в удовлетворении заявления Ярославцевой С.Б. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы отказано.

Определением Пермского районного суда Пермского края от 18 июля 2018 г. частично удовлетворено заявление Фоминой М.С. о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением заявления Ярославцевой С.Б. о восстановлении пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование решения суда. С Ярославцевой С.Б. в пользу Фоминой М.С. в счет данных расходов взыскано 3 000 рублей.

Президиум Пермского краевого суда, установив, что при разрешении заявления Ярославцевой С.Б. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы нижестоящими судами допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения вопроса о восстановлении пропущенного срока, пришел к выводу о наличии оснований для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 13 июня 2018 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Кроме того, президиум Пермского краевого суда также признал подлежащим отмене определение Пермского районного суда Пермского края от 18 июля 2018 г. о взыскании с Ярославцевой С.Б. в пользу Фоминой М.С. судебных расходов.

В соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Вместе с тем пунктом 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих

производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью или иным судебным постановлением, вынесенным по этому же делу, которые не обжалуются заявителем, то эта часть решения или судебное постановление также подлежат проверке судом кассационной инстанции.

По смыслу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе отменить не только те судебные постановления, просьба об отмене которых непосредственно содержится в кассационной жалобе, но и неразрывно связанные с обжалуемым судебным постановлением другие судебные постановления, без отмены которых невозможна защита прав, свобод и законных интересов, нарушенных обжалуемым судебным постановлением, в частности принятые в соответствии с обжалуемым судебным постановлением последующие судебные акты.

По настоящему делу после принятия судебной коллегией по гражданским делам Пермского краевого суда апелляционного определения от 13 июня 2018 г. об оставлении без изменения определения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления Ярославцевой С.Б. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы, Пермским районным судом Пермского края постановлено определение от 18 июля 2018 г. о частичном удовлетворении заявления Фоминой М.С. о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных именно в связи с рассмотрением заявления Ярославцевой С.Б. о восстановлении пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование решения суда.

При таких обстоятельствах президиум Пермского краевого суда, руководствуясь приведенными нормами процессуального закона и разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, для устранения нарушений, допущенных нижестоящими судами при рассмотрении заявления Ярославцевой С.Б. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы, отменил как обжалуемое определение суда апелляционной инстанции с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для разрешения вопроса о восстановлении пропущенного срока, так и последующее определение суда первой инстанции о взыскании судебных расходов, понесенных Фоминой М.С. при разрешении судами заявления Ярославцевой С.Б., поскольку взыскание расходов на оплату услуг представителя обусловлено тем, в чью пользу принят судебный акт (статья 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 24 сентября 2018 г. отменено определение Пермского районного суда Пермского края от 4 мая 2018 г., Ярославцевой С.Б. восстановлен срок на апелляционное обжалование решения Пермского районного суда Пермского края от 16 февраля 2018 г.

Отмена или изменение судебного постановления допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможны восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Принцип правовой определённости предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда вышестоящей инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, возможен лишь как дополнительная гарантия законности таких актов и предполагает установление особых оснований и процедур производства в данной стадии процесса, соответствующих её правовой природе и предназначению. Акт суда, который уже вступил в законную силу, может быть изменён или отменён лишь в исключительных случаях, когда в результате ошибки, допущенной в ходе предыдущего разбирательства и предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта.

В кассационной жалобе не приведено таких исключительных обстоятельств, которые могут послужить основанием для отмены вступившего в законную силу постановления суда кассационной инстанции в обжалуемой части, достаточных для отступления от принципа правовой определённости и стабильности судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Пермского краевого суда от 7 сентября 2018 г. в обжалуемой части оставить без изменения, кассационную жалобу Фоминой Марины Сергеевны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Решетняк Ярослава Максимовича, без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи