



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-АД19-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Петрова В.В., действующего в интересах Чанцева Игоря Ивановича (с учетом представленных дополнений), на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Заводского района г. Орла от 19 марта 2018 года, решение судьи Заводского районного суда г. Орла от 18 мая 2018 года и постановление заместителя председателя Орловского областного суда от 30 августа 2018 года, вынесенные в отношении Чанцева Игоря Ивановича (далее – Чанцев И.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Заводского района г. Орла от 19 марта 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Заводского районного суда г. Орла от 18 мая 2018 года и постановлением заместителя председателя Орловского областного суда от 30 августа 2018 года, Чанцев И.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Петров В.В. просит отменить вынесенные по делу судебные акты, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Чанцева И.И. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием для привлечения Чанцева И.И. мировым судьей к ответственности на основании части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы о том, что он, управляя транспортным средством «ГАЗ-69А», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения 07 декабря 2017 года в 02 часа 10 минут в помещении БУЗ Орловской области «Орловский наркологический диспансер», расположенном по адресу: г. Орел, ул. Карачевская, д. 42 «А», в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы) и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила), Чанцеву И.И. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Чанцеву И.И. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил, с участием понятых.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование названное лицо согласилось пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6).

Основанием привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

При проведении медицинского освидетельствования Чанцев И.И. отказался от прохождения исследования выдыхаемого им воздуха на наличие алкоголя, в связи с чем врачом в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 07 декабря 2017 года № 5728 сделана отметка об отказе освидетельствуемого от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 7).

Факт совершения Чанцевым И.И. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 7), протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 8), а также иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в том числе, место совершения правонарушения, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вопреки доводам защитника Петрова В.В. протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые данные для рассмотрения дела по существу, в том числе место совершения административного правонарушения.

Согласно определению о передаче на рассмотрение по подведомственности материалов настоящего дела от 16 января 2018 года в протоколе об административном правонарушении в графе «место совершения административного правонарушения» инспектором ДПС указано: г. Орел, ул. Карачевская, д. 42 «А». Адрес: п. Змиевка, ул. 8 Марта, д. 4 указан инспектором ошибочно, в связи с чем взят в скобки.

Доводы жалобы о том, что Чанцеву И.И. не были направлены копии протоколов, составленных сотрудниками полиции в отношении названного лица, опровергаются материалами дела.

Согласно сопроводительному письму в адрес Чанцева И.И. почтовым отправлением 15 января 2018 года направлены заверенные копии: протокола об административном правонарушении № 18810057170001551677, протокола об отстранении от управления транспортным средством № 57 РО 135277, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения № 57 МО 070785, протокола о задержании транспортного средства № 57 СТ 055275.

Из отчета об отслеживании указанного почтового отправления с почтовым идентификатором 30296119792917 следует, что 18 января 2018 года почтовое отправление прибыло в место вручения, после неудачной попытки вручения 19 февраля 2018 года названное отправление возвращено адресату.

Вопреки доводам жалобы Ширшов И.Н., участвовавшей в качестве понятого при проведении в отношении Чанцева И.И. процессуальных действий и допрошенный мировым судьей в судебном заседании 19 февраля 2018 года, показал, что в его присутствии Чанцеву И.И. сотрудники полиции предлагали пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого последний отказался, указав, что поедет в медицинское учреждение. При этом Ширшов И.Н. не отрицал, что подпись в процессуальных документах принадлежит ему.

То обстоятельство, что мировому судье не были представлены бумажные носители прибора, с помощью которого проводилось медицинское освидетельствование, подтверждающие, что Чанцев И.И. неоднократно пытался сделать выдохи, не влечет отмену судебных актов.

Имеющаяся совокупность доказательств является достаточной для вынесения решения по делу, суд правомерно пришел к выводу о возможности рассмотрения дела на основании имеющихся материалов, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

С учетом изложенного, Чанцев И.И. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Чанцеву И.И. с учетом положений статей 4.1, 3.1, 3.5, 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 12.26 данного Кодекса.

Постановление о привлечении Чанцева И.И. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Ссылки в жалобе на постановления Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные по иным делам, не могут быть приняты во внимание, так как каждое дело об административном правонарушении рассматривается с учетом конкретных обстоятельств и представленных доказательств, не аналогичных обстоятельствам данного дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Заводского района г. Орла от 19 марта 2018 года, решение судьи Заводского районного суда г. Орла от 18 мая 2018 года и постановление заместителя председателя Орловского областного суда от 30 августа 2018 года, вынесенные в отношении Чанцева Игоря Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Петрова В.В., действующего в интересах Чанцева Игоря Ивановича (с учетом представленных дополнений), - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров