



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-КГ18-57

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мязина Романа Николаевича к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, расходов на составление экспертного заключения, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов

по кассационной жалобе страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 31 мая 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей СПАО «Ингосстрах» Нейно Д.Б., Плакиткина А.А. по доверенностям, поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мязин Р.Н. обратился в суд с иском к СПАО «Ингосстрах» о взыскании невыплаченной суммы страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в размере 121 500 рублей, расходов на составление экспертного заключения в размере 10 000 рублей, расходов на направление претензии в размере 160 рублей, компенсации морального вреда в размере 3 000 рублей, а также штрафа.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции после проведения судебной экспертизы истец исковые требования изменил, просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 36 300 рублей, расходы на составление экспертного заключения в размере 10 000 рублей, расходы на направление претензии в размере 160 рублей, расходы на направление искового заявления в размере 79 рублей 50 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 21 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф. Ответчик СПАО «Ингосстрах» заявил ходатайство о взыскании с Мязина Р.Н. расходов на проведение экспертизы в размере 25 560 рублей.

Решением Центрального районного суда г. Воронежа от 7 марта 2018 г. исковые требования Мязина Р.Н. удовлетворены частично. Со СПАО «Ингосстрах» в пользу истца взысканы страховое возмещение в размере 36 300 рублей, расходы на составление экспертного заключения в размере 2 987 рублей, почтовые расходы в размере 71 рубль 53 копейки, расходы на составление претензии в размере 597 рублей 40 копеек, компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 3 883 рубля 10 копеек, штраф в размере 5 000 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С Мязина Р.Н. в пользу СПАО «Ингосстрах» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 25 246 рублей 80 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 31 мая 2018 г. решение Центрального районного суда г. Воронежа от 7 марта 2018 г. в части взыскания со СПАО «Ингосстрах» в пользу Мязина Р.Н. расходов на проведение досудебной экспертизы, почтовых расходов, расходов на оплату услуг представителя

изменено, в части взыскания с Мязина Р.Н. в пользу СПАО «Ингосстрах» расходов на проведение судебной экспертизы отменено. В изменённой и отменённой части по делу принято новое решение, которым со СПАО «Ингосстрах» в пользу Мязина Р.Н. взысканы расходы на проведение досудебной экспертизы в размере 10 000 рублей, почтовые расходы в размере 239 рублей 50 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, во взыскании с Мязина Р.Н. в пользу СПАО «Ингосстрах» расходов на проведение судебной экспертизы отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, ссылаясь на допущенные судом апелляционной инстанции существенные нарушения норм процессуального права, регламентирующих распределение понесённых сторонами судебных расходов, СПАО «Ингосстрах» просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 31 мая 2018 г., как незаконное.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 11 февраля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 4 октября 2017 г. в результате дорожно-транспортного происшествия повреждён принадлежащий Мязину Р.Н. автомобиль «Мерседес Бенц».

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя автомобиля «Лада-211240» Кроткова А.В.

Гражданская ответственность Мязина Р.Н. застрахована в СПАО «Ингосстрах» (далее – страховщик) по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

13 октября 2017 г. Мязин Р.Н. обратился к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения. Страховщик организовал осмотр повреждённого транспортного средства и 2 ноября 2017 г. выплатил страховое возмещение в размере 231 800 рублей.

13 ноября 2017 г. Мязин Р.Н. направил ответчику претензию, в которой, ссылаясь на экспертное заключение, выполненное ИП Васильченко С.И., просил произвести доплату страхового возмещения в размере 121 500 рублей и возместить расходы на оценщика в размере 10 000 рублей.

Претензия получена страховщиком 13 ноября 2017 г., доплата страхового возмещения произведена не была.

Не согласившись с размером страховой выплаты, Мязин Р.Н. обратился в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что страховое возмещение в полном объёме выплачено не было, в связи с чем взыскал со страховщика разницу между стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства и произведённой выплатой. При распределении понесённых сторонами судебных расходов суд первой инстанции с учётом частичного удовлетворения исковых требований применил положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении судебных издержек.

Изменяя решение суда первой инстанции в части размера подлежащих взысканию в пользу истца расходов на проведение досудебной экспертизы, почтовых расходов, расходов на оплату услуг представителя, а также отменяя решение суда в части взыскания в пользу ответчика расходов на проведение экспертизы и принимая новое решение об отказе во взыскании данных расходов, суд апелляционной инстанции указал на то, что исковые требования с учётом их изменения удовлетворены в полном объёме, в связи с чем правила о пропорциональном распределении судебных расходов применению не подлежат.

С выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу

судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно разъяснениям, приведённым в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу. Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесённых истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 6, 7 статьи 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) либо возложение на истца понесённых ответчиком судебных издержек (статья 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, истец обратился к ответчику с требованием о доплате страхового возмещения на основании экспертного заключения, выполненного ИП Васильченко С.И.

Согласно заключению проведённой по делу судебной экспертизы часть указанных в акте осмотра ИП Васильченко С.И. повреждений автомобиля не является следствием дорожно-транспортного происшествия, в связи с которым истцом предъявлены требования о взыскании страхового возмещения.

После получения судом заключения эксперта в судебном заседании, в котором дело рассмотрено по существу, представитель истца обратился с ходатайством о принятии к производству суда заявления об изменении исковых требований, просил взыскать сумму страхового возмещения в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учёта повреждений, не относящихся к заявленному событию, рассчитанном судебным экспертом.

При рассмотрении дела представитель ответчика указывал, что уменьшение истцом размера исковых требований обусловлено получением доказательств явной необоснованности первоначально заявленных требований,

включавших в себя стоимость устранения повреждений, не являющихся следствием страхового случая, о чём истец не мог не знать, что свидетельствует о злоупотреблении им своими процессуальными правами.

Однако в нарушение положений статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данные доводы в судебном постановлении суда апелляционной инстанции оценки не получили; причины, послужившие основанием для уменьшения истцом размера исковых требований, судом не проверены, выводов об отсутствии в действиях Мязина Р.Н. злоупотребления процессуальными правами апелляционное определение не содержит.

Между тем в силу указанных выше норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации для разрешения вопроса о распределении судебных расходов в случае уменьшения истцом исковых требований указанные выше обстоятельства, на которые ссылался ответчик, подлежали проверке и оценке.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Суд не учёл, что само по себе удовлетворение исковых требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу, не свидетельствует об отсутствии оснований для пропорционального распределения судебных расходов.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ответчика.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 31 мая 2018 г. не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 31 мая 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

