



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АД19-10

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

18 марта 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу законного представителя товарищества собственников жилья «Дегунино» – председателя правления Мордвиновой А.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 358 района Западное Дегунино города Москвы от 15.12.2017 № 5-551/17, решение судьи Тимирязевского районного суда города Москвы от 13.02.2018 № 12-90/2018 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 08.06.2018 № 4а-1836/18, состоявшиеся в отношении товарищества собственников жилья «Дегунино» (далее – товарищество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 358 района Западное Дегунино города Москвы от 15.12.2017 № 5-551/17, оставленным без изменения решением судьи Тимирязевского районного суда города Москвы от 13.02.2018 № 12-90/2018 и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 08.06.2018 № 4а-1836/18, товарищество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель товарищества Мордвинова А.А. выражает несогласие с указанными судебными актами, состоявшимися в отношении товарищества по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их

незаконности.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения товарищества к административной ответственности) невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц – от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, 22.08.2017 государственной жилищной инспекцией города Москвы товариществу было выдано предписание № Р-С-12131/1, в соответствии с которым названное лицо обязывалось в срок до 16.10.2017 выявить и устранить причины заливания квартир №№ 130, 131 в доме 21, корпус 3 по Коровинскому шоссе города Москвы, находящемся в управлении товарищества (далее также – предписание, л.д. 10).

Согласно акту проверки № Р-С-12164, проведенной должностным лицом государственной жилищной инспекции города Москвы 27.10.2017 на основании распоряжения от 16.10.2017 заместителя начальника названного административного органа, предписание в установленный срок не выполнено, причины заливания указанных квартир не выявлены и не устранены (л.д. 7-9).

03.11.2017 по факту невыполнения предписания должностным лицом государственной жилищной инспекции города Москвы в отношении товарищества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества постановлением мирового судьи к административной ответственности, установленной данной нормой.

Делая вывод о виновности товарищества в совершении вмененного административного правонарушения, мировой судья и согласившиеся с ним судья Тимирязевского районного суда города Москвы и заместитель председателя Московского городского суда исходили из того, что привлекаемым к административной ответственности лицом не выполнено в установленный срок законное предписание должностного лица государственной жилищной инспекции города Москвы об устранении нарушений законодательства.

Между тем указанные выводы не учитывают следующего.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Исходя из положений статьи 17 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» предписание выносится должностными лицами контролирующего органа лишь в случае установления при проведении соответствующей проверки нарушений законодательства в целях их устранения. При этом предписание должно содержать только законные требования, на юридическое лицо могут быть возложены только такие обязанности, которые основаны на требованиях закона и исполнимы.

Невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства составляет объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по данному делу председатель правления товарищества Мордвинова А.А. последовательно оспаривала виновность

товарищества в совершении вмененного административного правонарушения (л.д. 52-54). В жалобе, поданной названным лицом в Московский городской суд в порядке обжалования вступивших в законную силу судебных актов, заявителем в числе прочего указывалось на незаконность предписания от 22.08.2017 № Р-С-12131/1 ввиду его неисполнимости и противоречия действующему законодательству содержащихся в нем выводов.

Признавая эти доводы несостоятельными заместитель председателя Московского городского суда в постановлении от 08.06.2018 № 4а-1836/18 исходил из того, что предписание вынесено должностным лицом государственной жилищной инспекции города Москвы в пределах компетенции с соблюдением порядка его вынесения, в установленном порядке предписание не обжаловалось и отменено не было.

Между тем из диспозиции части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что установленная данной нормой административная ответственность наступает только в случае неисполнения законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль).

Вопрос о законности и исполнимости предписания об устранении требований законодательства, невыполнение которых вменено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, подлежит исследованию в рамках рассмотрения дела.

Несмотря на соответствующие доводы поданной в Московский городской суд жалобы законного представителя товарищества – председателя правления Мордвиновой А.А. в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законность предписания фактически проверена не была, правовой оценки на предмет соответствия требованиям действующего законодательства не только формы и порядка принятия предписания, но и содержания данного документа не дано, доводы заявителя должным образом не проверены, тогда как эти обстоятельства имеют существенное значение для выяснения вопроса о законности выданного товариществу предписания и разрешения настоящего дела о привлечении к административной ответственности за его неисполнение.

Данное нарушение процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, является существенным, повлиявшим на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление

по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Московского городского суда от 08.06.2018 № 4а-1836/18 не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном статьями 30.13 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в Московский городской суд.

Необходимо отметить, что согласно приобщенной к поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе копии вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2018 по делу № А40-70583/18-154-812 предписание государственной жилищной инспекции города Москвы от 26.01.2018 № Р-С-05171/1, выданное товариществу, признано недействительным. Из упомянутого акта арбитражного суда следует, что содержание предписания от 26.01.2018 № Р-С-05171/1 аналогично содержанию предписания от 22.08.2017 № Р-С-12131/1, за неисполнение которого товарищество привлечено к административной ответственности по настоящему делу об административном правонарушении. Данное обстоятельство также подлежит оценке в рамках нового рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление заместителя председателя Московского городского суда от 08.06.2018 № 4а-1836/18, состоявшееся в отношении товарищества собственников жилья «Дегунино» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Московский городской суд.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**

**С.Б. Никифоров**