



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ19-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Пастухановой Елены Станиславовны об объявлении Дрягина Сергея Юрьевича умершим

по кассационной жалобе Пастухановой Е.С. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26 июня 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пастуханова Е.С. обратилась в суд с заявлением об объявлении умершим своего сына Дрягина С.Ю., ссылаясь на то, что 13 сентября 2005 г. он ушёл на занятия в профессиональное училище и до настоящего времени не вернулся. С

указанного момента заявитель сведениями о месте нахождения сына не располагает, его розыск правоохранительными органами результатов не принёс. Решением Дальнереченского городского суда Приморского края от 13 августа 2007 г. Дрягин С.Ю. признан безвестно отсутствующим. Признание Дрягина С.Ю. умершим необходимо Пастухановой Е.С. для реализации прав собственника на квартиру, находящуюся в долевой собственности с сыном.

Решением Дальнереченского районного суда Приморского края от 2 марта 2018 г. заявление Пастухановой Е.С. удовлетворено. Дрягин С.Ю. объявлен умершим.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26 июня 2018 г. решение суда отменено, принято новое решение, которым Пастухановой Е.С. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Пастухановой Е.С. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения суда апелляционной инстанции ввиду существенных нарушений норм права.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьёй Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 14 декабря 2018 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 5 марта 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшегося по делу судебного акта суда апелляционной инстанции.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Дрягин С.Ю., [REDACTED] года рождения, зарегистрирован по адресу: [REDACTED]. Данная квартира на праве собственности принадлежит Дрягину С.Ю. и Пастухановой Е.С., каждый является собственником $\frac{1}{2}$ доли квартиры (л.д. 49).

14 апреля 2005 г. Дрягин С.Ю. явился с повинной в совершении кражи сотового телефона, 22 апреля 2005 г. по данному факту возбуждено уголовное дело. В соответствии с обвинительным актом от 20 мая 2005 г. Дрягин С.Ю. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (л.д. 63–64).

Согласно материалам уголовного дела в отношении Дрягина С.Ю. 8 и 22 августа 2005 г. проводились судебные заседания с участием подсудимого. Постановлением судьи Дальнереченского городского суда Приморского края от 9 декабря 2005 г. объявлен розыск Дрягина С.Ю. в связи с тем, что он не явился по направленной в его адрес повестке, а также имеется розыскное дело от 24 сентября 2005 г. № 105/05, заведенное по заявлению матери подсудимого Пастухановой Е.С. (л.д. 70, 73, 78).

Решением Дальнереченского городского суда Приморского края от 13 августа 2007 г. Дрягин С.Ю. признан безвестно отсутствующим (л.д. 13).

По сообщению межмуниципального отдела МВД РФ «Дальнереченский» от 24 января 2018 г. до настоящего времени проводимыми оперативно-розыскными мероприятиями установить местонахождения Дрягина С.Ю. не представилось возможным (л.д. 38).

Как следует из письма руководителя отдела записи актов гражданского состояния администрации Дальнереченского муниципального района Приморского края от 5 февраля 2018 г., запись о рождении, заключении и (или) расторжении брака, перемене имени либо смерти в отношении Дрягина С.Ю. отсутствует (л.д. 42).

По информации начальника отдела судебных приставов по Дальнереченскому городскому округу и Дальнереченскому муниципальному району УФССП по Приморскому краю от 5 февраля 2018 г., в базе АИС ФССП России в отношении Дрягина С.Ю. исполнительных листов нет (л.д. 43).

По сообщению и.о. главного врача КГБУЗ «Дальнереченская ЦКБ» от 6 февраля 2018 г., Дрягин С.Ю. в период с 2005 года по настоящее время за медицинской помощью не обращался (л.д. 45).

Целью подачи в суд заявления Пастухановой Е.С. является объявление её сына Дрягина С.Ю. умершим, поскольку его длительное отсутствие в месте жительства и неизвестность пребывания препятствует истцу реализовать право

собственности на находящуюся в их с сыном общей собственности квартиру, по адресу: [REDACTED].

Удовлетворяя заявление Пастухановой Е.С., суд первой инстанции, исходил из итога, что начиная с 14 сентября 2005 г. по настоящее время (более 12 лет) какие-либо сведения о Дрягине С.Ю. отсутствуют, розыскными мероприятиями установить его местонахождение не удалось. При этом суд отклонил доводы о том, что Дрягин С.Ю. скрывается от правосудия, указав на то, что об этом свидетельствуют обстоятельства исчезновения Дрягина С.К., который ушёл из дома на учёбу, при себе не имел вещей, документа, удостоверяющего личность (паспорт по настоящее время хранится у матери). При рассмотрении уголовного дела Дрягин С.Ю. являлся в органы дознания и в суд, что свидетельствует об отсутствии у него желания избежать правосудия, состоялось примирение с потерпевшим. Доказательств обратного не представлено. Первоначально розыск Дрягина С.Ю. осуществлялся по заявлению матери о безвестном исчезновении сына, с учётом данного обстоятельства позже был объявлен розыск Дрягина С.Ю. как преступника.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления Пастухановой Е.С., суд апелляционной инстанции указал на то, что при рассмотрении заявления об объявлении гражданина умершим решающее значение имеет информация о причинах отсутствия этого лица. Поскольку Дрягин С.Ю. объявлен в розыск за совершённое им преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 158 УК РФ, скрылся от суда и ему объявлена мера пресечения – арест, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что отсутствие Дрягина С.Ю. по месту жительства связано с его сознательным поведением, направленным на уклонение от уголовной ответственности. Также суд сослался на отсутствие в материалах дела доказательств того, что Дрягин С.Ю. мог стать жертвой преступления или несчастного случая.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что оспариваемое судебное постановление принято с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин может быть объявлен судом умершим, если в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, – в течение шести месяцев.

Таким образом, по данному делу юридически значимым обстоятельством применительно к статье 45 Гражданского кодекса Российской Федерации

являлось выяснение судом вопроса о наличии каких-либо сведений о Дрягине С.Ю. по месту его жительства, а также иных сведений о месте его пребывания.

Решением Дальнереченского городского суда Приморского края от 13 августа 2007 г. Дрягин С.Ю., [REDACTED] года рождения, признан безвестно отсутствующим. При этом заслушав свидетеля, представителя отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Дальнереченску и Дальнереченского района, прокурора, полагавшего заявление Пастухановой Е.С. подлежащим удовлетворению, судом было установлено, что 13 сентября 2005 г. Дрягин С.Ю. ушёл из дома без вещей, денег, паспорта и с данного момента никаких сведений о месте его пребывания по месту жительства более года не имеется.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции установил, что 16 сентября 2005 г. по заявлению Пастухановой Е.С. было возбуждено розыскное дело в отношении безвестно отсутствующего Дрягина С. Ю., который ушёл из дома 13 сентября 2005 г. и не вернулся. 9 декабря 2005 г. постановлением Дальнереченского городского суда Дрягин С. Ю. был объявлен в розыск как преступник. Розыскное дело № 105, возбужденное ранее, было прекращено в связи с переходом в категорию «розыск преступника», впоследствии уничтожено. По результатам доследственной проверки в возбуждении уголовного дела было отказано, основания отказа неизвестны, материалы уничтожены. До настоящего времени проводимыми оперативно-розыскными мероприятиями установить местонахождение Дрягина С.Ю. не представилось возможным.

Согласно материалам уголовного дела, в мае 2005 года отделом дознания Дрягин С. Ю. был привлечён к уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса РФ по факту кражи сотового телефона стоимостью 2 770 руб. у Иванчина И.И. После поступления дела в суд, в период с 1 июля по 9 декабря 2005 г. неоднократно назначались судебные заседания, рассмотрение дела откладывалось по различным причинам. При этом сведения о вызове подсудимого на 1 июля 2005 г. отсутствуют, 8 и 22 августа 2005 г. при явке подсудимого, не явился потерпевший. 24 сентября 2005 г. Пастухановой Е.С. был возмещён причинённый её сыном Дрягиным С.Ю. ущерб потерпевшему Иванчину И.И., что подтверждено распиской.

Таким образом, с учётом установленных обстоятельств, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что начиная с 14 сентября 2005 г. по настоящее время (более 12 лет) какие-либо сведения о Дрягине С.Ю. отсутствуют, а розыскными мерами установить его местонахождение не удалось.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции ограничился формальной ссылкой на наличие уголовного дела в отношении Дрягина С.Ю. как на обстоятельство, свидетельствующее об отсутствии сведений о месте его пребывания в связи с умышленным поведением, направленным на уклонение от уголовной ответственности.

Однако сам по себе факт нахождения лица в розыске не может служить причиной отказа в удовлетворении заявления об объявлении такого лица умершим, поскольку юридически значимым обстоятельством для объявления гражданина умершим является отсутствие в месте его жительства сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, что и было установлено судом первой инстанции, посчитавшего наличие достаточных оснований для объявления Дрягина С.Ю. умершим.

В связи с изложенным оснований для отмены решения суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что, поскольку допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Пастухановой Е.С., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26 июня 2018 г. подлежит отмене с оставлением в силе решения Дальнереченского районного суда Приморского края от 2 марта 2018 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26 июня 2018 г. отменить, оставить в силе решение Дальнереченского районного суда Приморского края от 2 марта 2018 г.

Председательствующий

Судьи