



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ18-41

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «АП Атикс» к Зибареву Олегу Александровичу о взыскании задолженности по договорам субаренды и аренды земельных участков

по кассационной жалобе Зибарева О.А. на решение Пугачевского районного суда Саратовской области от 11 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 15 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Зибарева О.А. – Павликова П.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ООО «АП Атикс» Асташкина А.Н., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «АП Атикс» (далее – Общество) обратилось в суд с иском к Зибареву О.А. о взыскании задолженности по договору субаренды земельных участков от 10 апреля 2015 г. в размере 1 307 120 руб., по договору субаренды земельных участков от 18 мая 2015 г. в размере 379 428 руб., по договору аренды земельного участка от 10 апреля 2015 г. в размере 152 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 3 мая 2016 г. по 20 марта 2018 г. в размере 310 670 руб., ссылаясь на то, что ответчик, являясь арендатором и субарендатором земельных участков, обязанности по внесению арендной платы не исполнил, в результате чего образовалась задолженность.

Решением Пугачевского районного суда Саратовской области от 11 мая 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 15 августа 2018 г., исковые требования Общества удовлетворены.

С Зибарева О.А. в пользу Общества взысканы задолженность по договору субаренды земельных участков сельскохозяйственного назначения от 10 апреля 2015 г. в размере 1 307 120 руб., задолженность по договору субаренды земельных участков сельскохозяйственного назначения от 18 мая 2015 г. в размере 379 428 руб., задолженность по договору субаренды земельного участка сельскохозяйственного назначения от 10 апреля 2015 г. в размере 152 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 3 мая 2016 г. по 20 марта 2018 г. в размере 310 670 руб.

В кассационной жалобе Зибаревым О.А. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных в связи с существенными нарушениями норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 19 февраля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно положениям статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела такие нарушения были допущены.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования и взыскивая с Зибарева О.А. задолженность и проценты за пользование чужими денежными средствами, указал, что ответчик был своевременно и надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Зибарев О.А. через своего представителя подал апелляционную жалобу, в которой указал на то, что не был надлежащим образом извещен ни о времени и месте судебного заседания в суде первой инстанции, ни о подготовке дела к судебному разбирательству.

При этом к апелляционной жалобе было приложено письмо отделения почтовой связи с. Ивантеевка о том, что заказное письмо из Пугачевского районного суда Саратовской области с почтовым идентификатором № 41395022001089 на имя Зибарева О.А. было ошибочно зарегистрировано, как врученное 10 мая 2018 г. (л.д. 118).

Соответствующая информация была указана также в отчете об отслеживании почтового отправления № 41395022001089 (л.д. 119).

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в апелляционном определении от 15 августа 2018 г. отклонила эти доводы, указав, что на начало судебного заседания имелась иная информация с официального сайта Почты России о вручении Зибареву О.А. судебного извещения 10 мая 2018 г.

С этим выводом согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом или судебной повесткой с уведомлением о вручении, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (часть 3 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Таким образом, судебное заседание выступает не только в качестве обязательной формы проведения судебного разбирательства, но и как гарантия реализации процессуальных прав участвующих в деле лиц на данной стадии гражданского процесса. Без надлежащего извещения участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства указанная выше роль судебного заседания выполнена быть не может.

В силу части 4 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Указанная норма предоставляет суду право на рассмотрение дела в отсутствие ответчика лишь при наличии сведений о его надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания,

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» в подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114 ГПК РФ). Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

Согласно части 3 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

В силу пункта 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что суд апелляционной инстанции при установлении в судебном заседании предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, которым обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции не отменяется.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Как следует из материалов дела, доказательств надлежащего извещения ответчика о времени и месте предварительного судебного заседания, назначенного на 27 апреля 2018 г., не имеется.

Извещение о судебном разбирательстве по гражданскому делу по исковому заявлению Общества к Зибареву О.А. о взыскании задолженности по арендной плате, датированное 28 апреля 2018 г., направлено Зибареву О.А. 4 мая 2018 г. и согласно первоначальному отчету об отслеживании отправления № 41395022001089 получено адресатом 10 мая 2018 г. (л.д. 101).

В скорректированном отчете об отслеживании отправления № 41395022001089 указано, что письмо получено 15 мая 2018 г., то есть после заседания суда первой инстанции, состоявшегося 11 мая 2018 г. (л.д. 119).

Таким образом, судебное извещение было направлено Зибареву О.А. без учета требований гражданско-процессуального законодательства о том, чтобы лица, участвующие в деле, имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явке в суд.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для вывода о признании Зибарева О.А. извещенным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Это в свою очередь привело к нарушению права ответчика на представление в суд апелляционной инстанции новых доказательств, которые не могли быть представлены в суд первой инстанции по независящим от него причинам, но в приобщении которых судом апелляционной инстанции было отказано (л.д. 158).

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 15 августа 2018 г. нельзя признать законным, так как оно принято с существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Зибарева О.А., что является в силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для его отмены в кассационном порядке с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 15 августа 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи