



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД19-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

08 апреля 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Волченкова Ю.В. на вступившие в законную силу решение судьи Ивановского областного суда от 07 августа 2018 года и постановление заместителя председателя Ивановского областного суда от 24 октября 2018 года, вынесенные в отношении Волченкова Юрия Владиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л :

постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 25 января 2018 года № 18810137180125000321, оставленным без изменения решением начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 04 апреля 2018 года, Волченков Ю.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 31 мая 2018 года названные постановление и решение должностных лиц отменены, производство по настоящему делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях Волченкова Ю.В. состава административного правонарушения.

Решением судьи Ивановского областного суда от 07 августа 2018 года решение судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 31 мая 2018 года отменено. Производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения Волченкова Ю.В. к административной ответственности.

Постановлением заместителя председателя Ивановского областного суда от 24 октября 2018 года решение судьи Ивановского областного суда от 07 августа 2018 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Волченков Ю.В. просит отменить решение судьи Ивановского областного суда от 07 августа 2018 года и постановление заместителя председателя Ивановского областного суда от 24 октября 2018 года, ссылаясь на их незаконность.

Согласно части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Волченкова Ю.В. к административной ответственности) превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Согласно постановлению инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 25 января 2018 года № 18810137180125000321, вынесенному в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 23 января 2018 года в 11:34:55 по адресу: Ивановский р-н, с. Бибирево, (географические координаты: 57,138556 СШ, 41,043224 ВД), работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством КРИС-П М, поверенным до 10.09.2019, было зафиксировано, что водителем транспортного средства марки «ФОРД ФОКУС», государственный регистрационный знак [ ] [ ] [ ] [ ] собственником которого является Волченков Юрий Владиславович, допущено нарушение пункта 10.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, превышена установленная скорость движения 60 км/ч на 27 км/ч - движение осуществлялось со скоростью 87 км/ч.

Будучи не согласным с постановлением и решением должностных лиц о назначении административного наказания, Волченков Ю.В. обжаловал их суд, заявляя, что в момент фиксации административного правонарушения автомобилем «ФОРД ФОКУС», государственный регистрационный знак [ ], управляло другое лицо.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной

ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 данной статьи собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совокупности (пункт 1.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции от 9 февраля 2012 г.).

В подтверждение доводов жалобы о нахождении в момент фиксации административного правонарушения транспортного средства «ФОРД ФОКУС», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■ во временном пользовании юридического лица «Волченков и Партнеры» в судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен Д ■■■■■■ подтвердивший факт управления 23 января 2018 года указанным транспортным средством. Кроме того, Волченковым Ю.В. представлена в суд копия страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, согласно которому Д ■■■■■■ является лицом, допущенным к управлению названным транспортным средством.

По результатам рассмотрения жалобы Волченкова Ю.В. судьей Ивановского районного суда Ивановской области было установлено, что транспортное средство «ФОРД ФОКУС», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащее Волченкову Ю.В. на праве собственности, в момент фиксации административного правонарушения находилось в пользовании Д [REDACTED] в связи с чем постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 25 января 2018 года № 18810137180125000321 и решение начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 04 апреля 2018 года были отменены, производство по делу в отношении Волченкова Ю.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с указанным решением судьи районного суда, должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания на решение судьи Ивановского районного суда Ивановской области, была подана жалоба в Ивановский областной суд.

Пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Из данной нормы следует, что не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении может быть отменено в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Отменяя постановление судьи районного суда, судья второй инстанции исходил из того, что показания свидетеля Д [REDACTED] данными им в суде первой инстанции по истечению срока давности привлечения собственника транспортного средства к административной ответственности имеют значительно меньшую юридическую силу, поскольку сообщенные им сведения не могут повлиять на привлечение иного лица к административной ответственности за управление транспортным средством.

Между тем иная оценка доказательств судьей второй инстанции не свидетельствует о том, что при рассмотрении жалобы Волченкова Ю.В. на постановление по делу об административном правонарушении и решение должностного лица, судьей районного суда допущено существенное нарушение

процессуальных требований, предусмотренных Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившее всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Кроме того, в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Статья 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускает возможности ухудшения положения лица.

Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшегося по делу об административном правонарушении постановления.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04 января 1950 г.), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения, вынесенного судьей районного суда по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в отношении Волченкова Ю.В., не имелось.

Кроме того судьей второй инстанции не учтено положение статье 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, равен двум месяцам.

Обстоятельства, послужившие основанием к возбуждению в отношении Волченкова Ю.В. производства по делу об административном правонарушении, имели место 23 января 2018 года, срок давности привлечения к административной ответственности истек 23 марта 2018 года.

Отменяя 07 августа 2018 года решение судьи районного суда, которым производство по делу прекращено за отсутствием состава административного правонарушения, и прекращая производство по делу по иному основанию, судья Ивановского областного суда оставил без внимания то, что в силу положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос о виновности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может.

Указанное несоблюдение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не было устранено при рассмотрении заместителем председателя Ивановского областного суда жалобы Волченкова Ю.В. на решение судьи Ивановского областного суда от 07 августа 2018 года.

Напротив, выводы судьи второй инстанции были признаны заместителем председателя Ивановского областного суда правомерными, постановление от 24 октября 2018 года содержит аналогичные суждения, ухудшающие положение Волченкова Ю.В.

Таким образом, при вынесении обжалуемых судебных актов были проигнорированы требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не допускающие по истечении срока давности привлечения к административной ответственности возможность обсуждения вопроса о виновности лица, производство по делу об административном правонарушении в отношении которого прекращено.

При таких обстоятельствах решение судьи Ивановского областного суда от 07 августа 2018 года и постановление заместителя председателя Ивановского областного суда от 24 октября 2018 года, вынесенные в отношении Волченкова Юрия Владиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и обоснованными и подлежат отмене с оставлением без изменения решения судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 31 мая 2018 года о прекращении производства по данному делу в связи с отсутствием в действиях Волченкова Ю.В. состава вменяемого административного правонарушения.

Изложенное в настоящем постановлении не противоречит правовому подходу, сформулированному Верховным Судом Российской Федерации в постановлении от 17 марта 2016 года № 46-АД16-3.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л:**

жалобу Волченкова Ю.В. удовлетворить.

Решение судьи Ивановского областного суда от 07 августа 2018 года и постановление заместителя председателя Ивановского областного суда от 24 октября 2018 года, вынесенные в отношении Волченкова Юрия Владиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**

**С.Б. Никифоров**