



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-321

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кликушина А.А.

судей Юрьева И.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чистова Алексея Михайловича, Кириленко Сергея Ивановича и Кириленко Алины Алексеевны к Томсинову Владимиру Алексеевичу, ГБУ «Жилищник района Отрадное» о возмещении ущерба, причиненного в результате залива квартиры,

по кассационной жалобе Томсинова Владимира Алексеевича на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Томсинова В.А. и его представителя Крылова Н.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, Кириленко А.А. и Чистова А.М., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чистов А.М., Кириленко С.И. и Кириленко А.А. обратились в суд с иском к Томсинову В.А., ГБУ «Жилищник района Отрадное» о возмещении ущерба, причиненного в результате залива квартир, указав, что они являются собственниками квартир №25 (Чистов А.М.) и №21 (Кириленко С.И. и Кириленко А.А.), расположенных по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Актами комиссии с участием управляющей компании ГБУ «Жилищник

района Отрадное» от 20 июня 2017 г. и от 21 июня 2017 г. установлены факты залива указанных квартир в результате срыва резьбового соединения на радиаторе отопления в вышерасположенной квартире №29, собственником которой является Томсинов В.А. В результате произошедшей аварии системы отопления истцам причинен ущерб, который в соответствии с отчетом ООО «Центр экспертиз и экономико-правового консультирования «Центрконсалт» составил без учета износа у Чистова А.М. 587 754 руб., а у супругов Кириленко – 425 566 руб.

Томсинов В.А. против удовлетворения иска возражал, указывая, что его вина в заливе не доказана, акты содержат противоречивые сведения, один из которых не содержит подписи, что указывает на признаки подлога. Квартиру № 29 при составлении актов никто из лиц его подписавших не осматривал, трещина в батарее, появившаяся в результате гидравлического удара, не могла привести к заливу двух квартир. Вина лежит на ответчике ГБУ «Жилищник района Отрадное», поскольку 20 и 21 июня 2017 г. проводились гидравлические испытания системы отопления многоквартирного жилого дома с нарушениями, при которых в системе отопления были создано предельное давления 10 Атм, что повлекло за собой аварию. Внутридомовая система отопления является общим имуществом многоквартирного жилого дома, ответственность за надлежащее содержание общего имущества несет управляющая компания. Стоимость восстановительного ремонта истцами необоснованно завышена, включены повреждения, не являющиеся следствием указанного залива.

Представитель ответчика ГБУ «Жилищник района Отрадное» Ходова Н.А. просила в иске к ГБУ «Жилищник района Отрадное» отказать, поскольку вины ГБУ «Жилищник района Отрадное» в заливе нет, ответственность по возмещению вреда следует возложить на собственника квартиры №29 Томсинова В.А., который не обеспечил надлежащего содержания своего имущества, что повлекло причинение ущерба истцам.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2018 г. в удовлетворении иска к ГБУ «Жилищник района Отрадное» отказано, иск к Томсинову В.А. удовлетворен частично. В пользу Кириленко С.И. и Кириленко А.А. взыскан материальный ущерб в размере 219 500 руб. каждому; в равных долях взысканы судебные расходы: 554 руб. и 548 руб. 40 коп. – почтовые расходы, 13 000 руб. – расходы по оценке, 7 590 руб. – расходы по оплате госпошлины. В пользу Чистова А.М. с Томсинова В.А. взыскан материальный ущерб в размере 462 400 руб., судебные расходы: 755 руб. 44 коп. и 769 руб. 51 коп. – почтовые расходы, 10 000 руб. – расходы по оценке, 7 824 руб. – расходы по уплате госпошлины. С Томсинова В.А. в пользу ООО ЭЮБ «ГАРБОР» взысканы расходы на проведение экспертизы в размере 55 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Томсинов В.А. ставит вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений, как незаконных.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. 26 ноября 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, дополнения к ней, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций по настоящему делу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Чистов А.М. является собственником квартиры №25, а супруги Кириленко – квартиры №21 в доме [REDACTED] по ул. [REDACTED] (т.1, л.д. 12, 14, т. 2, л.д. 10), собственником вышерасположенной квартиры №29 в доме по тому же адресу является Томсинов В.А.

20 июня 2017 г. в результате аварии системы отопления в квартире Томсинова В.А. произошел залив квартир истцов.

21 июня 2017 г. произошел повторный залив квартир Чистова А.М. и супругов Кириленко.

Комиссией в составе представителей ГБУ «Жилищник района Отрадное» 20 июня 2017 г., 21 июня 2017 г., 10 июля 2017 г., 14 июля 2017 г. составлены акты, в которых зафиксированы факты залива, причины залива, а также указаны повреждения в квартирах истцов (т. 1, л.д. 22, 23, т. 2 л.д. 18, 19, 278).

В соответствии с выпиской из журнала заявок населения по сантехнике ОДС Северный 14, представленной ГБУ «Жилищник района Отрадное» от 16 октября 2017 г., за период с 20 июня 2017 г. по 21 июня 2017 г. по адресу: [REDACTED], в связи с заливом квартир №№21 и 25 (течь сверху), отключена система центрального отопления на подъезд; жильцов квартиры №29 нет дома; в квартире переоборудование системы

центрального отопления – отсутствует перемычка и запорная арматура, установлены не проектные приборы отопления. Сорвало резьбовое соединение к отопительному прибору. Жилец квартиры №29 доступа для устранения нарушений не представил, устранил самостоятельно, система центрального отопления включена (т. 2, л.д. 279).

Также ГБУ «Жилищник района Отрадное» суду представлена накопительная ведомость поэтапной приемки теплофикационного оборудования абонента к отопительному сезону 2017-2018, акт готовности абонента к отопительному сезону, подтверждающие проведение в плановом порядке гидравлических испытаний системы отопления 20 июня 2017 г. В соответствии с актом при гидравлическом испытании давление было поднято до требуемого по инструкции 10 атм. (т. 2, л.д. 280, 281, 282-283).

Определением Бутырского районного суда г. Москвы от 1 ноября 2017 г. по ходатайству Томсинова В.А. назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО Экспертно-Юридическое Бюро «ГАРБОР».

В соответствии с заключением эксперта от 26 февраля 2018 г. стоимость ремонтно-восстановительных работ и материалов, необходимых для устранения последствий залива квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], квартира №25, составила 462 400 руб. с учетом износа, а стоимость ремонтно-восстановительных работ и материалов, необходимых для устранения последствий залива квартиры №21, находящейся в доме по тому же адресу, составила 439 000 руб. с учетом износа (т. 2, л.д. 137-255).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования к Томсинову В.А. с отказом в иске к ГБУ «Жилищник района Отрадное», суд первой инстанции исходил из того, что, поскольку радиатор отопления в принадлежащей Томсинову В.А. квартире №29 был установлен им самостоятельно, не по проекту (отсутствуют перемычка и вентиля), он в данном случае к общему имуществу собственников многоквартирного дома не относится, в связи с чем обязанность по содержанию принадлежащего имущества в силу ст. 210 ГК РФ, ч. 4 ст. 30 ЖК РФ лежит на собственнике квартиры Томсинове В.А. Так как доказательств ненадлежащего исполнения обязанностей управляющей компанией, либо подрядной организацией при проверке системы центрального отопления представлено не было, суд пришел к выводу об отсутствии вины управляющей компании в причинении ущерба истцам.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судебных инстанций нельзя согласиться ввиду следующего.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ).

По смыслу приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

В соответствии с пунктом 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491 (далее - Правила) в состав

общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях.

В письме Министра России от 1 апреля 2016 г. № 9506-АЧ/04 «По вопросу отнесения обогревающих элементов системы отопления, находящихся внутри помещений многоквартирных домов к общему имуществу собственников помещений многоквартирных домов» указано, что обогревающие элементы системы отопления (радиаторы), которые обслуживают более одного жилого помещения, в том числе не имеющие отключающих устройств (запорной арматуры), расположенных на ответвлениях от стояков внутридомовой системы отопления, находящихся внутри квартир, включаются в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе о защите прав потребителей, и должно обеспечивать соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность жизни, здоровья и имущества граждан; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц (часть 1.1 данной статьи).

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах (часть 2.3 этой же статьи).

Как следует из пункта 10 Правил, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества и др.

Надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома обеспечивается собственниками помещений путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией в соответствии с частью 5 статьи 161 и статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (пункт 16 Правил).

Управляющие организации, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (п. 42 Правил).

Таким образом, по данному делу юридически значимым обстоятельством являлось выяснение судом вопроса, относится ли участок инженерной системы, порыв которого послужил причиной залива квартир истцов к общему имуществу многоквартирного дома, однако этого судом сделано не было.

В связи с чем вывод суда о возложении обязанности по возмещению ущерба от залива квартиры истцов на собственника квартиры, в котором расположен участок инженерной системы, является преждевременным.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных убытков, под которыми понимаются, в частности, расходы, которые это лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Разрешая спор, суд руководствовался статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой ответственность за вред, причиненный имуществу гражданина, несет лицо, причинившее вред, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Приходя к выводу о вине в произошедшей аварии Томсинова В.А., суд исходил из актов комиссии, составленных управляющей компанией ГБУ «Жилищник района Отрадное», в которых в качестве причин течи радиатора отопления в квартире №29, указано, что он в принадлежащей Томсинову В.А. квартире установлен не по проекту – отсутствуют перемычка и вентиля (т. 1, л.д. 22); вырвало резьбовое соединение на батарее (т. 1, л.д. 23);

по информации слесаря участка № 2 Николаева В.Б. на момент залива установлено, что собственником квартиры №29 произведена замена отопительного прибора без согласования с управляющей компанией в установленном законом порядке (т. 2, л.д. 278).

Между тем, доводам Томсинова В.А. о том, что в квартире №29 никто из членов комиссии, подписавших акты, не был, квартира ими не осматривалась и соответствующий акт по ней составлен не был, в силу чего указанные в названных актах сведения о причинах произошедшей аварии являются голословными, судом оценки не дано.

Ссылка суда на то, что течь в принадлежащей Томсинову В.А. квартире вызвана отсутствием на отопительном приборе запирающего устройства (перемычки и вентиля), которая и послужила причиной произошедшей аварии, является несостоятельной, поскольку из содержания письма Минстроя России от 1 апреля 2016 г. № 9506-АЧ/04 «По вопросу отнесения обогревающих элементов системы отопления, находящихся внутри помещений многоквартирных домов, к общему имуществу собственников помещений многоквартирных домов» следует, что отсутствие запорной арматуры (перемычки и вентиля) на обогревающих элементах системы отопления (радиаторах) в квартире не является препятствием нормальной эксплуатации этих приборов.

Более того, вывод суда об установлении радиатора отопления в принадлежащей ему квартире в нарушение проекта (отсутствует перемычка и вентиля) ничем не подтвержден, в материалах дела эти сведения отсутствуют.

Какие-либо технические регламенты, нормативы и стандарты, регулирующие установку отопительных приборов в жилых помещениях многоквартирного дома, суду не представлялись и им не исследовались.

Приходя к выводу о вине Томсинова В.А. в причинении ущерба имуществу истцов, суд так же сослался на акт комиссии ГБУ «Жилищник района Отрадное» от 20 июня 2017 г., в котором содержалась информация о том, что доступ сотрудникам управляющей компании собственником квартиры №29 не обеспечен. Собственник квартиры 20 июня 2017 г. подтвердил в устной беседе, что течь системы центрального отопления устранена собственными силами; после подтверждения гидравлические испытания были продолжены (т. 2, л.д. 278).

Аналогичная информация содержится и в выписке из журнала регистрации заявок населения по сантехнике ОДС Северный 14 ГБУ «Жилищник района Отрадное», на которую также сослался суд в своем решении (т. 2, л.д. 279).

Между тем, суд не принял во внимание доводы Томсинова В.А. о том, что в день аварии (20 июня 2017 года) он отсутствовал в г. Москве (находился в командировке в г. Саранске) и вернулся в г. Москву лишь 21 июня 2017 г. (т. 2, л.д. 285, 286), что подтверждается соответствующими проездными

документами (железнодорожными билетами), в связи с чем каких-либо пояснений работникам управляющей компании 20 июня 2017 г. давать не мог, как и не мог устранить течь центрального отопления в этот день собственными силами.

Как следует из объяснений Томсинова В.А., пояснений истца Чистова А.М., телеграмм, направленных Чистовым А.М. в адрес ответчиков с приглашением на экспертизу (т. 2, л.д. 20, 21), 21 июня 2017 г. произошел второй залив квартир истцов из принадлежащей Томсинову В.А. квартиры.

Учитывая имеющиеся в материалах дела данные о том, что в этот день (21 июня 2017 г.) ГБУ «Жилищник района Отрадное» гидравлические испытания были продолжены, суду следовало проверить довод Томсинова В.А. о вине в произошедшей 21 июня 2017 г. аварии систем отопления управляющей компании, которая, не убедившись в действительном устранении течи в системе отопления в квартире Томсинова В.А., которую собственник квартиры №29 не мог устранить по объективным причинам – отсутствие в г. Москве, продолжила гидравлические испытания, увеличив напор воды.

Таким образом, с учетом заявленных Чистовым А.М., Кириленко С.И., Кириленко А.А. требований, а также возражений по этим требованиям, представленных ответчиками – Томсиновым В.А. и ГБУ «Жилищник района Отрадное», юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось выяснение судом вопроса о наличии или отсутствии вины каждого из ответчиков в произошедшей аварии системы отопления, повлекшей залив квартиры истцов.

Между тем, суд, сославшись без надлежащего исследования и проверки на документы, представленные одним из ответчиков (управляющей компанией), с достаточной полнотой данный вопрос не исследовал и фактически не установил причину произошедшей аварии, в результате которой произошел прорыв (течь) в системе отопления.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Томсинова В.А., в связи с чем решение Бутырского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2018 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Бутырского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи