



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД19-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 апреля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплектСоюз Плюс» Володиной Марины Борисовны на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 6 Нижегородского судебного района г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 17 мая 2018 г., решение судьи Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 24 июля 2018 г. и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 7 ноября 2018 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплектСоюз Плюс» (далее – ООО «СтройКомплектСоюз Плюс», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 6 Нижегородского судебного района г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 17 мая 2018 г., оставленным без изменения решением судьи Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 24 июля 2018 г. и постановлением заместителя председателя Нижегородского областного суда от 7 ноября 2018 г., ООО «СтройКомплектСоюз Плюс» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор ООО «СтройКомплектСоюз Плюс» Володина М.Б. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении общества по

настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции).

Как усматривается из материалов дела, прокуратурой г. Нижнего Новгорода в отношении общества проведена проверка соблюдения требований законодательства о противодействии коррупции.

В ходе проверки установлено, что 4 марта 2015 г. между обществом и К [] заключен трудовой договор № 5 (л.д. 19), в соответствии с которым последний принят на должность заместителя генерального директора по общим вопросам, о чем был издан приказ от 4 марта 2015 г. № 5к (л.д. 16).

Ранее до 1 октября 2014 г. К [] [] замещал должность муниципальной службы, являясь начальником управления инженерной инфраструктуры департамента жилья и инженерной инфраструктуры администрации г. Нижнего Новгорода, включенную в перечень, утвержденный распоряжением администрации г. Нижнего Новгорода от 9 августа 2012 г. № 355-р «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей муниципальной службы администрации города Нижнего Новгорода, и муниципальными служащими администрации города Нижнего Новгорода сведений о расходах, доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера» (уволен приказом от 17 сентября 2014 г. с 1 октября 2014 г.).

По результатам проверки прокуратурой г. Нижнего Новгорода сделан вывод о том, что в нарушение требований части 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции работодателем ООО «СтройКомплектСоюз Плюс» не сообщено в администрацию г. Нижнего Новгорода в десятидневный срок о заключении трудового договора с К [] [] замещавшим ранее должность муниципальной службы.

30 марта 2018 г. постановлением заместителя прокурора г. Нижнего Новгорода в отношении общества возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 4-9).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 6 Нижегородского судебного района г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 17 мая 2018 г. к административной ответственности, предусмотренной данной нормой.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами мирового судьи согласились.

Между тем принятые по настоящему делу судебные акты законными признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении подлежит выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу частей 1 и 2 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном названным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Согласно части 1 статьи 12 Закона о противодействии коррупции гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 названной

статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции).

Предусмотренной частью 4 статьи 12 названного закона обязанности работодателя корреспондирует закрепленная в части 2 этой статьи обязанность гражданина, замещавшего должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в части 1 данной статьи, сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы.

Аналогичная обязанность гражданина предусмотрена статьей 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

В ходе производства по настоящему делу генеральный директор общества Володина М.Б. и защитники общества Носкова Ю.А. и Старых С.В. настаивали на том, что при приеме К [REDACTED] на работу он не сообщил о том, что ранее замещал должность муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, анкета им не заполнялась, трудовая книжка не предъявлялась и у него не запрашивалась, поскольку он принимался на работу по совместительству (л.д. 8, 14, 15, 64-66, 70, 75-77, 112-115).

Данное утверждение законного представителя и защитников общества ничем не опровергнуто.

По обстоятельствам трудоустройства в общество объяснения у К [REDACTED] при проведении проверки и возбуждении дела не отбирались, для допроса в судебном заседании он не вызывался ни одной из судебных инстанций.

Материалы дела не содержат сведений, которые могли бы свидетельствовать о том, что при трудоустройстве в общество К [REDACTED] сообщил о занимаемой им ранее должности начальника управления инженерной инфраструктуры департамента жилья и инженерной инфраструктуры администрации г. Нижнего Новгорода.

Следовательно, у работодателя ООО «СтройКомплектСоюз Плюс» отсутствовали сведения о том, что К [REDACTED] ранее замещал должность муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в связи с чем работодатель не имел возможности сообщить представителю нанимателя

(работодателю) муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении с ним трудового договора.

Отсутствие у работодателя сведений о замещении гражданином в течение предшествующих трудоустройству двух лет должности государственной (муниципальной) службы, включенной в установленный нормативными правовыми актами перечень, свидетельствует об отсутствии его вины и, соответственно, состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данный вывод соответствует разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 г. № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которым, с учетом того, что обязанность по сообщению сведений о замещаемой гражданином в течение предшествующих трудоустройству двух лет должности государственной (муниципальной) службы, включенной в Перечни, возложена на бывшего государственного (муниципального) служащего, невыполнение данной обязанности указанным лицом при отсутствии у работодателя сведений о ранее замещаемой им должности государственной (муниципальной) службы, включенной в Перечни (например, отсутствие указанных сведений в трудовой книжке, документах воинского учета, военном билете, заполняемой гражданином при трудоустройстве анкете), свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения работодателя к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (части 2, 4 и 5 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

Изложенное также согласуется с правовым подходом, сформулированным Верховным Судом Российской Федерации в пунктах 6 и 7 Обзора судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 ноября 2016 г.

В частности, в пункте 7 названного Обзора обращено внимание на установленный частью 3 статьи 65 Трудового кодекса Российской Федерации запрет требовать от лица, поступающего на работу, документы помимо предусмотренных Трудовым кодексом, иными федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации. Положения Трудового кодекса Российской Федерации и Закона о противодействии коррупции не возлагают на работодателя, заключающего трудовой договор с бывшим государственным или муниципальным служащим, обязанность самостоятельно устанавливать путем запроса от иных лиц сведения о должности государственного или муниципального служащего, занимаемой им ранее.

При таких обстоятельствах постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 6 Нижегородского судебного района г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 17 мая 2018 г., решение судьи Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 24 июля 2018 г. и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 7 ноября 2018 г., вынесенные в отношении ООО «СтройКомплектСоюз Плюс» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в деянии общества состава вмененного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу генерального директора ООО «СтройКомплектСоюз Плюс» Володиной М.Б. удовлетворить.

Постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 6 Нижегородского судебного района г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 17 мая 2018 г., решение судьи Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 24 июля 2018 г. и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 7 ноября 2018 г., вынесенные в отношении ООО «СтройКомплектСоюз Плюс» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов