



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ19-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Плесовских Александра Валерьевича к СПАО «Ингосстрах» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов по кассационной жалобе Плесовских Александра Валерьевича на решение Бобровского районного суда Воронежской области от 14 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 24 мая 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя СПАО «Ингосстрах» Клементьеву О.С., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Плесовских А.В. обратился в суд с названным иском к СПАО «Ингосстрах», указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия принадлежащему ему на праве собственности и застрахованному ответчиком транспортному средству Мерседес Бенц Е230 причинены механические повреждения. Ответчик выплатил страховое возмещение, с размером которого истец не был согласен и обратился к независимому оценщику. Впоследствии общество произвело доплату страхового возмещения. Поскольку страховое возмещение выплачено не своевременно, Плесовских А.В. просил суд взыскать с ответчика неустойку

за период с 16 ноября 2015 г. по 22 августа 2016 г. в размере 284 760 руб., штраф, компенсацию морального вреда 1000 руб., судебные расходы.

Решением Бобровского районного суда Воронежской области от 14 февраля 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 24 мая 2018 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 12 марта 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

При рассмотрении дела судом установлено, что 12 октября 2015 г. имело место дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащему Плесовских А.В. на праве собственности транспортному средству Мерседес Бенц Е230 причинены механические повреждения. Виновником аварии признан другой его участник – Саакян К. А.

Гражданская ответственность обоих участников аварии застрахована СПАО «Ингосстрах».

26 октября 2015 г. Плесовских А.В. обратился к обществу с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив необходимые документы.

Страховщик признал случай страховым и 16 ноября 2015 г. выплатил потерпевшему страховое возмещение в размере 26 700 руб.

Не согласившись с размером выплаты, Плесовских А.В. обратился к независимому оценщику ООО «Бизнес Авто Плюс», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца составила 118 400 руб.

10 августа 2016 г. Плесовских А.В. обратился к страховщику с претензией.

22 августа 2016 г. общество доплатило истцу страховое возмещение в размере 101 700 руб.

Решением Бобровского районного суда Воронежской области от 28 сентября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 28 марта 2017 г., отказано в удовлетворении исковых требований Плесовских А.В. к обществу о взыскании страхового возмещения, убытков, компенсации морального вреда, штрафа, судебных издержек.

9 октября 2017 г. страховщиком получена претензия от потерпевшего с просьбой выплатить ему неустойку за период с 16 ноября 2015 г. по 22 августа 2016 г. в размере 284 760 руб., которая была оставлена без удовлетворения.

Разрешая настоящий спор по существу, суды исходили из того, что, поскольку страховщиком выплата страхового возмещения произведена в полном размере добровольно до обращения истца в суд в течение установленных законом сроков на рассмотрение заявления (20 дней) и претензии (5 дней), то отсутствуют основания для взыскания неустойки, компенсации морального вреда и судебных издержек.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) (здесь и далее правовые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате. При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от

определенного в соответствии с настоящим федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. Предусмотренная указанным пунктом неустойка (пеня) или сумма финансовой санкции при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате уплачиваются потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени) или суммы такой финансовой санкции, в котором указывается форма расчета (наличный или безналичный), а также банковские реквизиты, по которым такая неустойка (пеня) или сумма такой финансовой санкции должна быть уплачена в случае выбора потерпевшим безналичной формы расчета, при этом страховщик не вправе требовать дополнительные документы для их уплаты (абзацы первый, второй и четвертый).

Согласно п. 2 ст. 16¹ Закона об ОСАГО надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены данным федеральным законом.

В силу п. 5 ст. 16¹ Закона об ОСАГО страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены указанным федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Как разъяснено в абзаце втором п. 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Аналогичные разъяснения содержались в п. 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Из содержания вышеприведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что невыплата в двадцатидневный срок страхователю страхового возмещения в необходимом размере является неисполнением обязательства страховщика в установленном законом порядке и за просрочку исполнения обязательства по

выплате страхового возмещения со страховщика подлежит взысканию неустойка, которая исчисляется со дня, следующего за днём, когда страховщик должен был выплатить надлежащее страховое возмещение, и до дня фактического исполнения данного обязательства. При этом доплата страхового возмещения в порядке урегулирования претензии, поданной в соответствии с требованиями ст. 16 Закона об ОСАГО, не освобождает страховщика от ответственности за нарушение сроков, установленных п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО, и не исключает применения гражданско-правовой санкции в виде законной неустойки, поскольку надлежащим сроком выплаты соответствующего данному страховому случаю страхового возмещения страхователю является именно двадцатидневный срок.

Из установленных судами обстоятельств следует, что после первоначального обращения истца с заявлением о выплате страхового возмещения 26 октября 2015 г. страховщик свою обязанность в течение 20 дней надлежащим образом не исполнил, так как произвел выплату страхового возмещения не в полном размере.

Недостающая часть страхового возмещения была выплачена страховщиком добровольно, но по истечении срока, установленного п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО.

Доказательств того, что неполная выплата страхового возмещения произошла вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего, страховщиком представлено не было, судами данные обстоятельства не установлены.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены, это нарушение норм материального права является существенным и непреодолимым и может быть исправлено только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 24 мая 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

