



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ19-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Асташова С.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Милюкова Дмитрия Васильевича к Колобовой Татьяне Ивановне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, судебных расходов, по кассационной жалобе Колобовой Татьяны Ивановны на решение Добрянского районного суда Пермского края от 27 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 10 сентября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Милюков Д.В. обратился в суд с иском к Колобовой Т.И. о взыскании неосновательного обогащения в сумме 40 951 рубль 35 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 830 рублей 85 копеек, компенсации морального вреда в сумме 40 000 рублей, судебных расходов в сумме 4 550 рублей, указав в обоснование заявленных требований, что 3 марта 2016 г. между Кузнецовым С.А. и Колобовой Т.И. заключен договор уступки права требования, предметом которого являлась уступка права требования

Кузнецова С.А. по Соглашению об оказании юридической помощи физическому лицу от 26 ноября 2015 г., заключенному между адвокатом Адвокатской палаты Пермского края Кузнецовым С.А. и Милюковым Д.В. Указанный договор решением суда признан недействительным, в связи с чем полученные по нему Колобовой С.А. денежные средства являются неосновательным обогащением ответчика. Впоследствии Милюков Д.В. изменил исковые требования, просил взыскать с Колобовой Т.И. неосновательное обогащение в сумме 40 951 рубль 35 копеек, рублей проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 830 рублей 85 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 40 000 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Ответчица исковые требования не признала, просила отказать в их удовлетворении.

Решением Добрянского районного суда Пермского края от 27 июня 2018 г. исковые требования Милюкова Д.В. удовлетворены частично: с Колобовой Т.И. в пользу Милюкова Д.В. взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 40 951 рубль 35 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 213 рублей 45 копеек, судебные расходы в размере 1 808 рублей 41 копейка. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 10 сентября 2018 г. решение суда первой инстанции изменено в части взыскания суммы процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов, резолютивная часть решения суда изложена в редакции: взыскать с Колобовой Т.И. в пользу Милюкова Д.В. неосновательное обогащение в размере 40 951 рубль 35 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 156 рублей 90 копеек, возмещение расходов по уплате государственной пошлины 1 805 рублей 41 копейка. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Колобовой Т.И. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

В связи с поданной 9 ноября 2018 г. кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 30 ноября 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационных жалоб и определением этого же судьи от 7 марта 2019 г. кассационная жалоба Колобовой Т.И. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для её удовлетворения и отмены апелляционного определения

судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 10 сентября 2018 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что 26 ноября 2015 г. между адвокатом Адвокатской палаты Пермского края Кузнецовым С.А. и Милюковым Д.В. заключено Соглашение абонентское об оказании юридической помощи физическому лицу.

Предметом соглашения является квалифицированная юридическая помощь оказываемая адвокатом на профессиональной основе доверителю либо по поручению доверителя иному лицу, за вознаграждение (гонорар) в целях защиты его прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию (п. 1.1. соглашения).

3 марта 2016 г. между Кузнецовым С.А. и Колобовой Т.П. заключен Договор уступки права требования (цессии), предметом которого является уступка права требования Кузнецова С.А. по Соглашению абонентскому об оказании юридической помощи физическому лицу от 26 ноября 2016 г., заключенному между адвокатом Адвокатской палаты Пермского края Кузнецовым С.А. и Милюковым Д.В., на сумму основного долга в размере 45000 рублей, премии в размере 20000 рублей.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 Добрянского судебного района Пермского края от 20 июля 2016 г. с Милюкова Д.В. в пользу Колобовой Т.П. взыскана сумма основного долга по договору - соглашению с адвокатом от 26 ноября 2015 г. в размере 38400 рублей, сумма процентов за несвоевременное исполнение денежных обязательств в размере 1164 рублей 42 копеек, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 386 рублей 93 копеек, всего 40 951 рублей 35 копеек.

Апелляционным определением Добрянского районного суда Пермского края от 22 сентября 2016 г. года решение мирового судьи судебного участка оставлено без изменения.

11 ноября 2016 г. судебным приставом - исполнителем ОСП по г. Добрянке УФССП по Пермскому краю возбуждено исполнительное производство № 55866\16\59017-ИП, взыскателем по которому является Колобова Т.П., должником Милюков Д.В., предметом исполнения является: задолженность в размере 40 951 рублей 35 копеек.

Постановлением судебного пристава - исполнителя ОСП по г. Добрянке УФССП по Пермскому краю от 20 апреля 2017 г. исполнительное производство № 55866\16\59017-ИП окончено фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

Решением Добрянского районного суда Пермского края от 15 декабря 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной

коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 17 апреля 2017 г., договор уступки права требования (цессии), заключенный 3 марта 2016 г. между Кузнецовым С.А. и Колобовой Т.П. признан недействительным.

Разрешая дело по существу и удовлетворяя заявленные Милюковым Д.В. исковые требования о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, суд первой инстанции исходил из того, что договор уступки права требования от 3 марта 2016 г., заключенный между Кузнецовым С.А. и Колобовой Т.И., признан недействительным решением суда, в силу чего у Милюкова Д.В. отсутствовали какие-либо денежные обязательства и полученные на основании недействительной сделки денежные средства являются неосновательным обогащением.

С данным выводом суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции, указав, что расчет подлежащей взысканию суммы процентов за пользование чужими денежными средствами сделан судом на основании неверной оценки представленных по делу доказательств, в связи с чем изменил решение суда первой инстанции в данной части.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

В соответствии со статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 настоящего Кодекса.

В силу статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о возврате неосновательного обогащения подлежит применению в случае возврата исполненного по недействительной сделке.

Исходя из приведенных норм материального права, как указывает заявитель в кассационной жалобе, право требования на основании статей 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации право возврата неосновательно полученного по недействительной сделке возникает у стороны по сделке в отношении другой стороны данной сделки.

Вместе с тем, требование о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами заявлены Милюковым Д.В. в отношении денежных средств, полученных Колобовой Т.И. на основании вступившего в законную силу и исполненного решения суда.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 Добрянского судебного района Пермского края от 20 июля 2016 г. с Милюкова Д.В. в пользу Колобовой Т.П. взыскана сумма основного долга по договору - соглашению с адвокатом от 26 ноября 2015 г., сумма процентов за несвоевременное исполнение денежных обязательств, судебные расходы по оплате государственной пошлины, всего 40 951 рублей 35 копеек.

Мировым судьёй взыскание денежных средств с истца в пользу ответчицы произведено во исполнение обязательств Милюкова Д.В. перед Кузнецовым С.А. по соглашению от 26 ноября 2015 г.

Эти юридически значимые обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций надлежаще не исследовались и не получили надлежащей правовой оценки в нарушение положений статей 67 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления обязательны для всех и подлежат неукоснительному исполнению на территории Российской Федерации.

Получение Колобовой Т.И. денежных средств от Милюкова Д.В. обусловлено не сделкой, признанной впоследствии недействительной, а обязательным для исполнения решением суда, вступившим в законную силу.

Таким образом, вывод судов первой и апелляционной инстанций о применении к сложившимся между сторонами правоотношениям норм гражданского законодательства о неосновательном обогащении основан на неправильном толковании статей 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, долг, признанный судебным решением, может считаться «собственностью» в целях статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Согласно статье 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Поскольку, денежная сумма получена Колобовой Т.И. на основании вступившего в законную силу судебного решения, данное решение исполнено, взыскание указанной суммы как неосновательного обогащения по иному решению суда приведет к вмешательству в право истца на пользование присужденным имуществом. Это право гарантируется статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 10 сентября 2018 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 10 сентября 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

