



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-УД19-6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

11 апреля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,  
судей Зателепина О.К. и Эрдыниева Э.Б.,

при секретаре Воронине М.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Сафарова Д.Н. в защиту интересов осужденной Желтовой Н.Б. о пересмотре постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 декабря 2018 года в отношении осужденной **Желтовой Наталии Борисовны**, [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления адвоката Сафарова Д.Н., поддержавшего доводы жалобы, выступление прокурора Щукиной Л.В., полагавшей постановление президиума оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

**установил:**

по приговору Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20 декабря 2017 года Желтова Н.Б. осуждена за

совершение двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.160 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ к штрафу в размере 15 000 рублей за каждое.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Желтовой Н.Б. наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 марта 2018 года приговор Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20 декабря 2017 года в отношении Желтовой Н.Б. отменен с вынесением нового приговора, по которому Желтова Н.Б. оправдана по обвинению в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.160 УК РФ, за отсутствием состава преступления с признанием за ней права на реабилитацию на основании ст.134 УПК РФ.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 декабря 2018 года апелляционный приговор в отношении Желтовой Н.Б. отменен, уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд, в ином составе судей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31 января 2019 года приговор Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20 декабря 2017 года в отношении Желтовой Н.Б. оставлен без изменения.

По приговору суда Желтова Н.Б. признана виновной и осуждена за совершение двух преступлений, квалифицированных как хищения чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения.

Согласно приговору преступления совершены 13 и 14 апреля 2015 года в г. Когалыме Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В кассационной жалобе адвокат Сафаров Д.Н. оспаривает постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 декабря 2018 года, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Указывает, что кассационное представление прокурором подано по тем же правовым основаниям, по которым ранее было отказано в передаче кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Отмечает, что в постановлении президиума не мотивировано наличие существенных нарушений, являющихся основанием для отмены оправдательного приговора. Просит отменить обжалуемое постановление президиума.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия находит постановление президиума подлежащим отмене в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела.

Согласно ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с положениями ст.401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела такие нарушения закона, которые искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Согласно положениям ст.401-16 УПК РФ вмешательство в деятельность судов при отправлении правосудия, в том числе и со стороны вышестоящих судебных инстанций, является недопустимым, в связи с чем суд кассационной инстанции, отменяя судебное решение и направляя уголовное дело на новое судебное разбирательство, не вправе давать указания, предрешающие выводы суда нижестоящей инстанции, который при повторном рассмотрении дела обязан решить вопросы о виновности или невиновности подсудимого, о применении уголовного закона и о назначении наказания, исходя из оценки доказательств в соответствии с требованиями статей 17 и 88 УПК РФ

Как видно из материалов уголовного дела, суд апелляционной инстанции, отменяя обвинительный приговор в отношении Желтовой Н.Б., пришел к выводу о том, что, хотя и имел место факт перечисления денежных средств из бюджета муниципального предприятия с целью оплаты административных штрафов, наложенных на Желтову Н.Б., как на должностное лицо в суммах 8000 и 4000 рублей, однако возмещение осужденной ущерба из личных средств в полном объеме, небольшой объем причиненного материального ущерба, отсутствие от действий Желтовой Н.Б. каких-либо негативных экономических последствий, свидетельствуют о том, что ее действия, хотя формально и содержат признаки преступления, предусмотренного ст.160 УК РФ, но в силу малозначительности общественной опасности не представляют. В связи с этим суд апелляционной инстанции оправдал Желтову Н.Б. по обвинению в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.160 УК РФ, за отсутствием состава преступлений.

Президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, удовлетворяя кассационное представление прокурора и отменяя

оправдательный апелляционный приговор в отношении Желтовой Н.Б., вышел за рамки полномочий, установленных уголовно-процессуальным законом, указав на наличие у Желтовой Н.Б. корыстного умысла при совершении инкриминируемых ей деяний, на факт использования ею при совершении преступления своих служебных полномочий, на отсутствие у суда апелляционной инстанции оснований для признания ущерба, причиненного действиями Желтовой Н.Б., малозначительным и на то, что преступными действиями Желтовой Н.Б. муниципальному предприятию г. Когалым был причинен ущерб в размере 12 000 рублей, что, по мнению президиума, является уголовно наказуемым.

Такой вывод, как указано в постановлении президиума, подтвержден фактом перечисления денежных средств из бюджета муниципального предприятия по распоряжению Желтовой Н.Б. с использованием служебного положения, а небольшой объем причиненного материального ущерба, его возмещение осужденной и отсутствие негативных экономических последствий не могут являться основанием для признания того, что в действиях Желтовой Н.Б. отсутствует состав преступления.

Таким образом, президиум в нарушение требований ч.7 ст.401<sup>16</sup> УПК РФ вышел за пределы своих полномочий и, передавая дело на новое рассмотрение, не только дал оценку имеющимся в материалах дела доказательствам, но и предрешил вопрос о виновности Желтовой Н.Б., поскольку сделал выводы, которые могли быть сделаны судом только при рассмотрении данного уголовного дела по существу.

В то же время в постановлении президиума не указано, какие именно нарушения закона, допущенные судом апелляционной инстанции, являлись существенными, повлиявшими на исход дела, искажающие суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

При таких обстоятельствах постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и последующее судебное решение подлежат отмене.

Оснований для направления дела на новое кассационное рассмотрение не имеется, поскольку в соответствии с положениями ст.401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>-401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 декабря 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31 января 2019 года отменить, апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 марта 2018 года в отношении Желтовой Наталии Борисовны оставить без изменения.

Председательствующий /

Судьи

