



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД19-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иванова Г.П.
судей Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.
при секретаре Ивановой А.А.

рассмотрела кассационную жалобу осужденного Монько Д.А. о пересмотре приговора Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 20 октября 2017 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 24 октября 2018 года

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей удовлетворить жалобу осужденного, Судебная коллегия

установила:

по приговору Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 20 октября 2017 года

Монько Дмитрий Алексеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
судимый:

- 9 марта 2005 года по ч.2 ст.159, ч.3 ст.162, ч.1 ст.174¹ УК РФ, на основании ст.69 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 20 000 рублей;

- 4 июля 2005 года по пп. «а, б» ч.2 ст.158, пп. «а, в» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158, ч.3 ст.158, ч.3 ст.158, п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ, на основании ч.3 и

ч.5 ст.69 УК РФ к 11 годам лишения свободы со штрафом в размере 20 000 рублей, освобожден 27 апреля 2015 года по отбытии наказания,

осужден по ч.3 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 24 октября 2018 года приговор в отношении Монько Д.А. изменен: его действия квалифицированы по ч.3 ст.162 УК РФ по признаку «разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья», по которой назначено наказание в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Монько Д.А. признан виновным, с учетом внесенных изменений, в разбойном нападении, совершенном с незаконным проникновением в жилище, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья.

Преступление совершено 20 апреля 2017 года в ст. Тенгинской Усть-Лабинского района Краснодарского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, именуемой ходатайством, осужденный Монько Д.А. выражает несогласие с приговором и постановлением президиума; просит их отменить, утверждает, что он к преступлению непричастен, явку с повинной написал под диктовку, был вынужден себя оговорить, поскольку сотрудники полиции оказывали на него давление. Утверждает, что показания потерпевшей противоречивы, оперативные работники показали ей его фотоснимок, указав на него как на мужчину, совершившего преступление; не было проверено его алиби. Кроме того, осужденный Монько Д.А. обращает внимание на то, что при рассмотрении дела судом кассационной инстанции нарушены требования уголовно-процессуального закона, поскольку были оставлены без внимания его доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы жалобы Судебная коллегия находит постановление президиума Краснодарского краевого суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В соответствии с ч.3 ст.401¹⁴ УПК РФ определение и постановление суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям ч.3 и ч.4 ст.389²⁸ УПК РФ, согласно которым в судебном решении должно быть указано краткое

изложение доводов лица, подавшего жалобу, мотивы принятого решения и основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, а жалоба или представление – не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения.

Согласно положениям части третьей статьи 401¹⁴ УПК РФ, частей третьей и четвертой статьи 389²⁸ УПК РФ, устанавливающих требования, предъявляемые к содержанию кассационного определения, во взаимосвязи с положениями части четвертой статьи 7 УПК РФ, в этих судебных решениях должны быть изложены доводы лица, подавшего жалобу, и мотивы принимаемого по жалобе судебного решения.

Указанные предписания уголовно-процессуального закона не предоставляют суду кассационной или надзорной инстанции возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда, во всяком случае, должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права, - иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение уголовного дела.

Как видно из материалов уголовного дела, предметом рассмотрения президиума Краснодарского краевого суда была кассационная жалоба осужденного Монько Д.А., в которой он выражал несогласие с приговором, поскольку выводы суда основаны на недопустимых и противоречивых доказательствах; просил изменить меру пресечения в связи с тяжелой болезнью; указывал, что его действия квалифицированы неправильно, при этом утверждал, что к преступлению непричастен, на следствии оговорил себя в результате плохого состояния здоровья и давления со стороны сотрудников полиции, явку с повинной написал под диктовку оперативного сотрудника, суд не проверил его алиби.

В постановлении президиума данные доводы, изложенные в жалобе осужденного Монько Д.А., были приведены. Однако, как усматривается из содержания постановления президиума, суд кассационной инстанции, внося изменения в приговор, в то же время доводы, изложенные в кассационной жалобе осужденного, оставил без внимания и не высказал по ним никаких суждений, что является нарушением требований ст.401¹⁴ УПК РФ.

При таких обстоятельствах, постановление президиума Краснодарского краевого суда подлежит отмене, а кассационная жалоба осужденного Монько Д.А. с делом направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции в президиум Ростовского областного суда с учетом положений закона о недопустимости повторного участия судей в рассмотрении дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 24 октября 2018 года в отношении Монько Дмитрия Алексеевича отменить и направить дело с кассационной жалобой на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции в президиум Ростовского областного суда.

Председательствующий

Судьи