



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-КГ18-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Марьина А.Н., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Нартова Михаила Анатольевича к обществу с ограниченной ответственностью «Пегас Туристик», обществу с ограниченной ответственностью «Пегас Турс», индивидуальному предпринимателю Карташовой Вере Александровне о расторжении договора о реализации туристского продукта, взыскании стоимости туристического продукта, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа по кассационной жалобе Нартова Михаила Анатольевича на решение Усманского районного суда Липецкой области от 22 января 2018 г. и на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 4 апреля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя ООО «Пегас Турс» Громова П.М. и представителя ООО «Пегас Туристик» Игнатова А.С., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

истец обратился в суд с названным выше иском, указав в его обоснование, что 20 июля 2017 г. между ним и турагентом ИП Карташовой В.А., действовавшей по поручению туроператора ООО «Пегас Турс», заключён договор о реализации туристского продукта,

предусматривающий путешествие истца, его супруги и двух малолетних детей в Турецкую Республику в период с 20 по 30 августа 2017 г. В соответствии с условиями указанного договора Нартовым М.А. произведена оплата стоимости туристского продукта в сумме 188 900 руб.

До начала путешествия на официальном сайте Федерального агентства по туризму появилась информация о возникновении угрозы безопасности здоровью туристов, находящихся в Турецкой Республике, вызванной неблагоприятной эпидемиологической обстановкой, в связи с чем 14 августа 2017 г. истец обратился к турагенту с письменным заявлением о расторжении названного договора и возврате уплаченных за туристский продукт денежных средств. Не получив ответа на данное обращение, 25 августа 2017 г. истец обратился к ИП Карташовой В.А. с претензией, ответ на которую также не последовал.

Нартов М.А. просил суд расторгнуть договор о реализации туристского продукта и взыскать с ООО «Пегас Туристик» всю уплаченную за туристский продукт денежную сумму в размере 188 900 руб., неустойку за неисполнение обязательства по возврату денежной суммы и компенсацию морального вреда. С ИП Карташовой В.А. истец просил взыскать компенсацию морального вреда. Кроме того, с ИП Карташовой В.А. и ООО «Пегас Туристик» истец просил взыскать штраф в размере пятидесяти процентов от суммы удовлетворённых исковых требований и судебные расходы.

Решением Усманского районного суда Липецкой области от 22 января 2018 г. исковые требования удовлетворены частично. В пользу Нартова М.А. с ООО «Пегас Турс» взысканы денежные средства в размере 121 713,4 руб., неустойка – 40 000 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб., штраф – 20 000 руб., а также судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 4 апреля 2018 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с ООО «Пегас Турс» компенсации морального вреда и штрафа, в этой части постановлено новое решение об отказе в удовлетворении данных требований. В части взыскания неустойки решение изменено, в пользу истца с ООО «Пегас Турс» взыскана неустойка в сумме 1173,77 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба об отмене названных выше судебных постановлений в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 4 марта 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «Пегас Турс» поступили возражения на кассационную жалобу, в которых содержится просьба об оставлении обжалуемых судебных постановлений без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 20 июля 2017 г. Нартов М.А. заключил с турагентом ИП Карташовой В.А. договор о реализации туристского продукта, из содержания которого следует, что истец с женой и двумя малолетними детьми планировал в туристических целях посетить Турецкую Республику в период с 20 по 30 августа 2017 г. Цена услуги по договору составила 188 900 руб. и была уплачена истцом в полном объеме.

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что туроператором по названному договору является ООО «Пегас Турс», хотя в тексте договора указано ООО «Пегас Туристик».

До начала путешествия истца на официальном сайте Федерального агентства по туризму (Ростуризма) 11 августа 2017 г. было опубликовано сообщение о возникновении угрозы безопасности здоровью туристов в Турецкой Республике, связанной с участвовавшими в летний сезон 2017 года случаями заражения энтеровирусной инфекцией лиц, отдыхающих на турецких курортах, в первую очередь, детей (т. 1, л.д. 23 оборот).

В данном сообщении также указано, что Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека сделано заключение о возникшей в Турецкой Республике угрозе безопасности здоровью туристов, не требующей вместе с тем срочной эвакуации граждан Российской Федерации. Заключение согласовано с МИД России.

Федеральное агентство по туризму настоятельно рекомендовало российским гражданам учитывать имеющуюся угрозу безопасности здоровью туристов при принятии решения о поездке в Турецкую Республику. Ростуризм также призвал туроператоров и турагентов в обязательном порядке информировать при реализации туристских продуктов в Турецкую Республику о сложной эпидемиологической ситуации в этой стране.

14 августа 2017 г. на официальном сайте Ростуризма было опубликовано разъяснение о том, что в сложившейся ситуации на основании статьи 14 Федерального закона от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об основах туристской деятельности) турист вправе потребовать изменения (в

том числе направления или сроков поездки) или расторжения договора о реализации туристского продукта в Турецкую Республику. При этом фактически понесённые расходы не подлежат удержанию исполнителем.

Ссылаясь на указанные выше сообщения Ростуризма, Нартов М.А. 14 августа 2017 г. обратился к ИП Карташовой В.А. с заявлением о расторжении договора и возврате денежных средств, ответа на которое не последовало. 25 августа 2017 г. истец обратился к турагенту с претензией аналогичного содержания.

3 октября 2017 г. в адрес Нартова М.А. ответчиком направлено уведомление, в котором сообщено о необходимости предоставления банковских реквизитов для возврата денежных средств. Однако банковские реквизиты истцом не предоставлялись, поскольку денежные средства ответчик предлагал вернуть за вычетом агентского вознаграждения и стоимости билетов, с чем истец был не согласен.

Платёжным поручением от 14 ноября 2017 г. № 2903 ООО «Пегас Турс» перечислило на счёт сотрудника ИП Карташовой В.А. денежные средства в сумме 121 713,4 руб. в качестве возврата по заключённому с Нартовым М.А. договору за вычетом фактически понесённых расходов на приобретение авиабилетов в размере 54 610,64 руб. и вознаграждения турагента – 12 576,32 руб.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении части требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что предусмотренные статьёй 14 Закона об основах туристской деятельности основания для расторжения договора в данном случае отсутствуют, в связи с чем денежные средства, уплаченные истцом по названному договору, подлежат возврату за вычетом фактически понесённых ответчиком расходов.

Суды сослались на то, что размещённая на официальном сайте Ростуризма информация не подтверждает возникновение в Турецкой Республике угрозы безопасности здоровью туристов, поскольку согласно статье 14 Закона об основах туристской деятельности наличие таких обстоятельств должно подтверждаться решениями федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, принимаемыми в соответствии с федеральными законами. По мнению судебных инстанций, соответствующие решения названными выше органами не принимались.

Как указали суды, информация, размещённая на сайте Ростуризма, носит рекомендательный характер и не подменяет решения органов государственной власти. Кроме того, в данной информации отсутствуют рекомендации по запрету на формирование и реализацию туристского продукта в Турецкую Республику и по запрету полётов на турецкие курорты, равно как и рекомендации российским гражданам воздержаться от поездок в Турецкую Республику.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные акты вынесены с

существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, и подлежат отмене.

Согласно статье 3¹ Закона об основах туристской деятельности (здесь и далее в редакции, действовавшей на момент заключения договора о реализации туристского продукта от 20 июля 2017 г.) к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в сфере туризма относятся: обеспечение безопасности туризма, защита прав и законных интересов туристов на территории Российской Федерации и за пределами её территории; информирование туроператоров, турагентов и туристов (экскурсантов) об угрозе безопасности туристов (экскурсантов) в стране (месте) временного пребывания.

Положения статьи 14 Закона об основах туристской деятельности предусматривают, что уполномоченный федеральный орган исполнительной власти информирует туроператоров, турагентов и туристов (экскурсантов) об угрозе безопасности туристов (экскурсантов) в стране (месте) временного пребывания, в том числе путём опубликования соответствующих сообщений в государственных средствах массовой информации. Указанное опубликование осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации для опубликования обязательных сообщений.

В случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания туристов (экскурсантов) угрозы безопасности их жизни и здоровью, а равно опасности причинения вреда их имуществу, турист (экскурсант) и (или) туроператор (турагент) вправе потребовать в судебном порядке расторжения договора о реализации туристского продукта или его изменения.

Наличие указанных обстоятельств подтверждается соответствующими решениями федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, принимаемыми в соответствии с федеральными законами.

Согласно абзацу седьмому названной статьи при расторжении до начала путешествия договора о реализации туристского продукта в связи с наступлением обстоятельств, указанных в данной статье, туристу и (или) иному заказчику возвращается денежная сумма, равная общей цене туристского продукта, а после начала путешествия – её часть в размере, пропорциональном стоимости не оказанных туристу услуг.

По смыслу приведённых положений закона, в случае возникновения угрозы безопасности жизни и здоровью туристов в стране или месте временного пребывания уполномоченный государственный орган информирует об этом туроператоров, турагентов и туристов, в том числе путём размещения сообщений на своём официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Такое сообщение осуществляется на основании решений соответствующих государственных органов и органов местного самоуправления.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральном агентстве по туризму, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. № 901 (далее – Положение о Ростуризме), Федеральное агентство по туризму (Ростуризм) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом, а также правоприменительные функции в сфере туризма, туристской деятельности.

Пунктом 5.3.2 Положения о Ростуризме установлено, что Ростуризм информирует в установленном порядке туроператоров, турагентов и туристов об угрозе безопасности туристов в стране (месте) временного пребывания.

Таким образом, Ростуризм является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на принятие решений в сфере туризма и туристской деятельности, включая принятие решений по вопросам угрозы безопасности туристов в стране или месте временного пребывания, и информирование об этом туроператоров, турагентов и туристов.

Как установлено судом по настоящему делу, Ростуризм как федеральный орган исполнительной власти принял решение об опубликовании сообщения об угрозе безопасности туристов в Турецкой Республике в указанный период времени.

Таким образом, выводы судов об отсутствии решения уполномоченного органа государственной власти являются ошибочными.

Кроме того, пунктом 5.6 заключённого между Нартовым М.А. и турагентом договора предусмотрено, что при его расторжении до начала путешествия в связи с наступлением обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания туриста угрозы безопасности его жизни и здоровью, заказчику до начала путешествия возвращается денежная сумма, равная общей цене туристского продукта (т. 1, л.д. 12).

С учётом изложенного требования истца были основаны не только на положениях закона, но и на условиях заключённого сторонами договора.

Приведённые выше положения нормативных актов, а также заключённого сторонами договора судами учтены не были.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 4 апреля 2018 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 4 апреля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

