



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ19-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Борисенко Юлии Владимировны к обществу с ограниченной ответственности «Эппл Рус» о взыскании уплаченных за товар денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Эппл Рус» на решение Энгельсского районного суда Саратовской области от 4 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 3 апреля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителей ООО «Эппл Рус» Шипкова А.А., Юхачевой О.В., Яковлева С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Борисенко Ю.В. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эппл Рус» (далее – ООО «Эппл Рус», импортёр) о взыскании уплаченных за товар денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, указав в обоснование требований, что 23 мая 2015 г. по договору купли-продажи приобрела в ОАО «ВымпелКом» за 43 990 руб. смартфон Apple iPhone 6 Plus 16 gb IMEI 35480060851464, импортером которого является ответчик. В

период эксплуатации телефона в пределах срока его службы смартфон перестал включаться. Проведённым по инициативе истца исследованием установлено наличие производственного недостатка в товаре. Поскольку претензия, направленная ответчику, осталась без удовлетворения, Борисенко Ю.В. обратилась в суд с настоящим иском.

Решением Энгельсского районного суда Саратовской области от 4 декабря 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 3 апреля 2018 г., исковые требования Борисенко Ю.В. удовлетворены частично.

С ООО «Эппл Рус» в пользу Борисенко Ю.В. взысканы стоимость товара в размере 43 990 руб., расходы на оплату досудебного исследования в размере 8 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 3 000 руб., почтовые расходы в размере 134,04 руб., неустойка за период с 20 июля по 4 декабря 2017 г. в размере 18 211,86 руб., неустойка за период с 5 декабря 2017 г. в размере 0,3 % от суммы 43 990 руб. ежедневно по день фактического исполнения обязательства, компенсация морального вреда в размере 500 руб., штраф в размере 15 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

На Борисенко Ю.В. возложена обязанность возвратить ООО «Эппл Рус» смартфон Apple iPhone 6 Plus 16 gb.

С ООО «Эппл Рус» в пользу ООО «Экспертиза Сервис» взысканы расходы на оплату судебной экспертизы в размере 14 000 руб., а также в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 2 366,06 руб.

В кассационной жалобе ООО «Эппл Рус» поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Энгельсского районного суда Саратовской области от 4 декабря 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 3 апреля 2018 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 14 марта 2019 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 23 мая 2015 г. Борисенко Ю.В. по договору купли-продажи приобрела в ОАО «ВымпелКом» за 43 990 руб. смартфон Apple iPhone 6 Plus 16 gb, импортером которого является ООО «Эппл Рус».

В пределах срока службы товара в нем проявился недостаток, выраженный в невозможности включения.

7 июня 2017 г. Борисенко Ю.В. направила в адрес ООО «Эппл Рус» по почте претензию с требованием о проведении проверки качества смартфона и возврате уплаченных за него денежных средств в сумме 43 990 руб. (л.д.11–13).

Для определения характера возникшей неисправности в смартфоне Apple iPhone 6 Plus 16 gb Борисенко Ю.В. обратилась в ООО «Экспертно-правовой центр Саратовской области» для производства экспертизы.

Согласно экспертному заключению от 29 июня 2017 г. № 303Э/17, выполненному ООО «Экспертно-правовой центр Саратовской области», в представленном на исследование смартфоне имеется недостаток, выраженный в невозможности включения. Нарушений правил эксплуатации не выявлено. Причиной возникновения недостатка является выход из строя электронных компонентов цепи питания печатной платы. На коммерческой основе осуществить ремонтно-восстановительные работы не представляется возможным, так как требуемая запасная часть (системная плата) не поставляется производителем, ремонт может быть осуществлен только заменой аппарата в сборе.

20 июля 2017 г. представитель ООО «Эппл Рус» Юхачева О.В. получила от представителя Борисенко Ю.В. – Сакрыкиной Е.А. смартфон Appel iPhone 6 Plus 16 gb IMEI 35480060851464 для досудебного урегулирования претензии потребителя от 7 июня 2017 г. (л.д. 32).

В результате проведенной в этот же день экспертом ООО «Центр независимой экспертизы «ЭкспертПроф» проверки качества было установлено, что смартфон iPhone 6 Plus 16 gb имеет производственный недостаток, который согласно сервисной политике компании «Apple» является устранимым (л.д. 33).

После проведенной проверки качества смартфон iPhone 6 Plus 16 gb был возвращен представителю Борисенко Ю.В. – Сакрыкиной Е.А.

Одновременно с возвратом товара до потребителя в лице его представителя доведено решение импортера об отказе в удовлетворении требования о возврате уплаченной за смартфон суммы и разъяснено право на предъявление требования о безвозмездном устранении недостатков товара (л.д. 34).

4 октября 2017 г. Борисенко Ю.В. обратилась в суд с настоящим иском.

Определением суда первой инстанции от 14 ноября 2017 г. для выяснения вопросов о наличии в товаре недостатков и причинах их возникновения по делу назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «Экспертиза Сервис» от 23 ноября 2017 г. № Э-1679 в смартфоне Apple iPhone 6 Plus 16 gb, IMEI 35480060851464, имеется постоянно присутствующий недостаток «не включается». Результаты проведенного исследования и отсутствие внутри корпуса сотового телефона следов нарушения правил эксплуатации позволяют утверждать, что дефект обладает признаками производственного характера. В условиях авторизованного сервисного центра устранение недостатков подобного рода невозможно кроме как путём замены неисправного устройства в сборе на новое и составляет сумму 27 000 руб. Срок устранения недостатка – приблизительно 14 дней (с учётом времени, необходимого на транспортировку) (л.д.57–76).

Удовлетворяя частично исковые требования Борисенко Ю.В., Энгельсский районный суд Саратовской области, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда, исходил из того, что, поскольку способ устранения выявленного недостатка в смартфоне Apple iPhone 6 Plus 16 gb сводится к полной замене устройства, следовательно, выявленный в товаре недостаток является существенным и неустранимым, а Борисенко Ю.В. имеет право на возврат уплаченной за телефон денежной суммы в соответствии с пунктом 6 статьи 19 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Между тем судами первой и апелляционной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортёру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортёру) иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 названного закона требования или вернуть товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортёру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Таким образом, Закон о защите прав потребителей устанавливает специальное правовое регулирование применительно к случаям выявления потребителем существенных недостатков товара за пределами гарантийного срока, но в течение установленного срока службы товара. В этом случае потребитель, обращаясь к импортёру, имеет право на заявление последовательных требований, первым из которых является требование о безвозмездном устранении существенных недостатков.

Право обратиться к импортёру с требованием о возврате уплаченной денежной суммы может быть реализовано потребителем только после того, как в течение 20 дней не будет удовлетворено его требование о безвозмездном устранении недостатков либо будет установлен факт того, что обнаруженный недостаток является неустранимым, то есть не подлежащим устранению посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

При этом пункт 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей не содержит каких-либо предписаний относительно того, каким образом должен

быть устранен выявленный недостаток - путем использования запасных частей либо путем замены товара аналогичным изделием.

По смыслу пункта 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей, неустранимость недостатка не является синонимом существенности недостатка товара.

Неустранимость недостатка является дополнительным и обязательным условием для возникновения у потребителя права потребовать возврата уплаченной за товар суммы. Право на возврат уплаченной суммы предоставлено потребителю, если в товаре имеется не только существенный, но и неустранимый недостаток.

В заключении судебной экспертизы имеющийся недостаток квалифицирован как устранимый.

Не было учтено судом апелляционной инстанции и то обстоятельство, что согласно пункту 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей праву потребителя на заявление требования о возврате уплаченной денежной суммы предшествует его же обязанность возвратить товар импортеру.

Невыполнение этой обязанности потребителем исключает возможность удовлетворения его требования о возврате уплаченной за товар суммы.

Из материалов дела следует, что требование статьи 19 (пункт 6) Закона о защите прав потребителей на момент рассмотрения дела судебной коллегией по гражданским делам Саратовского областного суда потребителем выполнено не было.

Однако это обстоятельство было оставлено без внимания судом апелляционной инстанции.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации обращает внимание на следующее.

Согласно статье 13 (пункт 4) Закона о защите прав потребителей импортер освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

На основании статьи 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации,

регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Из содержания указанных норм следует, что ответственность импортера за нарушение прав потребителя наступает в случае виновного уклонения от исполнения требований потребителя. При этом законом, в том числе Законом о защите прав потребителей, могут быть предусмотрены основания освобождения импортера от ответственности.

С учетом изложенного суду следовало установить, являлось ли виновным уклонение импортера от исполнения заявленных истцом требований, предъявление которых согласно пункту 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей было обусловлено необходимостью совершения потребителем определенных действий, которые не были им совершены, а также необходимостью заявления им ранее иных обязательных требований, которые не были заявлены.

Судами установлено, что Борисенко Ю.В. не обращалась к импортеру с обязательным требованием о безвозмездном устранении существенного недостатка, не возвратила товар импортеру.

Эти обстоятельства являлись юридически значимыми для принятия решения по заявленным исковым требованиям, однако не были учтены в качестве таковых судом апелляционной инстанции.

Допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, непреодолимыми и могут быть устранены путем отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 3 апреля 2018 г. и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 3 апреля 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

