



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ19-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ВладФинанс» к Назарову Динару Маратовичу и Назаровой Евгении Александровне о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, по встречному иску Назарова Динара Маратовича и Назаровой Евгении Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «ВладФинанс» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Назарова Динара Маратовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 мая 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «ВладФинанс» Ячменёвой О.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «ВладФинанс» (далее – ООО «ВладФинанс», Общество) обратилось в суд с иском к Назарову Д.М. и Назаровой Е.А. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, указав в обоснование исковых требований, что 1 июня 2006 г. между ОАО «Башэкономбанк» (банком) и ответчиками

(заёмщиками) был заключен кредитный договор № [REDACTED], по условиям которого заёмщикам был предоставлен кредит в размере 1 200 000 руб. сроком на 180 месяцев для приобретения в собственность квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED]. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Обеспечением исполнения обязательств по кредитному договору являлся залог вышеуказанной квартиры. Поскольку ответчиками нарушались размеры и сроки внесения ежемесячных платежей в счёт погашения долга и уплаты процентов за пользование кредитом, истец просил взыскать задолженность по кредитному договору по состоянию на 29 июня 2017 г. в размере 458 379 руб., по процентам в размере 80 432 руб., пеню в размере 115 992 руб. 84 коп., проценты за пользование займом в размере 14% годовых начиная с 30 июня 2017 г. по день полного погашения суммы основного долга, пеню в размере 0,02% от суммы просроченных платежей за каждый календарный день просрочки начиная с 30 июня 2017 г. по день полного погашения суммы основного долга и процентов, а также обратить взыскание на заложенную квартиру, определив её начальную продажную стоимость в размере 1 280 000 руб.

Назаров Д.М. и Назарова Е.А. обратились в суд со встречным иском к ООО «ВладФинанс», в котором просили взыскать уплаченные за период просрочки кредитора проценты в размере 134 298 руб. и направить их в счет погашения задолженности по кредитному договору, а также возместить расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

В обоснование встречных требований ответчики указали, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 октября 2016 г. установлен факт ненадлежащего извещения Назарова Д.М. о продаже закладной новому кредитору ООО «АТТА Ипотека» при отказе банка принимать платежи по кредиту, а также установлено, что за период с 1 апреля 2014 г. по 9 декабря 2015 г. задолженность по уплате процентов составила 134 298 руб., которые внесены Назаровым Д.М. на счет ООО «ВладФинанс».

Решением Октябрьского районного суда г. Уфы от 29 июня 2017 г. с Назарова Д.М. и Назаровой Е.А. солидарно в пользу общества взыскана задолженность по кредитному договору № [REDACTED] от 1 июня 2006 г., а именно основной долг в размере 140 584 руб. 63 коп., пеня в размере 5 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в сумме 15 617 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований, в том числе об обращении взыскания на заложенное имущество, обществу отказано.

В удовлетворении встречного иска Назарова Д.М. и Назаровой Е.А. о защите прав потребителей отказано.

С Общества в пользу Назарова Д.М. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 мая 2018 г. решение суда первой инстанции отменено; по делу принято новое решение, которым с Назарова Д.М. и Назаровой Е.А. солидарно в пользу ООО «ВладФинанс» взыскана задолженность по основному долгу в размере 278 811,63 руб. и пеня в размере 20 000 руб. С Назарова Д.М. и Назаровой Е.А. солидарно в пользу Общества взысканы проценты за пользование займом в размере 14% годовых начиная с 30 июня 2017 г. по день полного погашения суммы основного долга.

В кассационной жалобе Назарова Д.М. поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшегося постановления суда апелляционной инстанции, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 26 марта 2019 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на неё, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 1 июня 2006 г. между ОАО «Башэкономбанк» Назаровым Д.М. и Назаровой Е.А. заключен кредитный договор, по условиям которого последним предоставлен кредит в

размере 1 200 000 руб. сроком на 180 месяцев для приобретения в собственность Назарова Д.М. квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED]

В целях обеспечения исполнения обязательств по указанному договору в залог передана названная квартира.

Права по закладной переходили от ОАО «Башэкономбанк» к ООО «АТТА Ипотека», от ООО «АТТА Ипотека» к ООО «ВладФинанс».

С 11 сентября 2015 г. законным владельцем закладной, удостоверяющей право требования к Назарову Д.М. и Назаровой Е.А. по кредитному договору от 1 июня 2006 г., и залогодержателем по обязательству, обеспеченному залогом квартиры, расположенной по указанному выше адресу, на основании договора купли-продажи от 9 сентября 2015 г. и передаточного акта от 11 сентября 2015 г. является ООО «ВладФинанс».

Обращаясь в суд с названными требованиями, Общество указало, что по состоянию на 29 июня 2017 г. у ответчиков имеется задолженность по кредитному договору в размере 458 379,63 руб. – основной долг, 80 432 руб. – проценты за пользование кредитом, 115 992,84 руб. – пеня за ненадлежащее исполнение обязательств исходя из ставки 0,02% за каждый день просрочки.

Частично удовлетворяя первоначальные исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу об их обоснованности в части взыскания задолженности по основному долгу и процентам в размере 140 584,63 руб., признав представленный заемщиками Назаровым Д.М. и Назаровой Е.А. расчет задолженности по состоянию на 30 июня 2017 г. арифметически верным и соответствующим требованиям закона.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части обращения взыскания на заложенное имущество, суд первой инстанции указал на несоразмерность оставшейся части задолженности по кредитному договору стоимости предмета залога.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требования ООО «ВладФинанс», суд апелляционной инстанции исходил из представленного кредитором расчета задолженности по состоянию на 29 июня 2017 г. с учетом внесенного должниками платежа от 29 июня 2017 г. в размере 260 000 руб. и отсутствия оснований для отказа в удовлетворении требования об обращении взыскания на заложенное имущество.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемым апелляционным определением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Согласно части 1 статьи 195 этого же кодекса решение суда должно быть законным и обоснованным.

Частью 4 статьи 198 данного кодекса установлено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что суд оценивает доказательства и их совокупность по своему внутреннему убеждению, однако это не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Указанные выше требования в силу абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации распространяются и на суд апелляционной инстанции, который повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде

первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

В апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления, ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункты 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что, по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (абзац первый пункта 21 названного постановления).

Апелляционное определение приведенным выше требованиям не отвечает.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иски требования ООО «ВладФинанс», суд апелляционной инстанции в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не привел своих суждений по вопросам, связанным с фактическим размером долга Назарова Д.М. и Назаровой Е.А. на момент рассмотрения спора, а также не обсудил соразмерность этого долга стоимости заложенного имущества, не указал, по каким основаниям он отверг установленные судом первой инстанции обстоятельства.

Вместе с тем имеющие значение для дела обстоятельства определяются судом исходя из норм материального права, подлежащих применению при разрешении спора.

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата

всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (пункт 2 статьи 811 указанного кодекса).

В силу статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

В обращении взыскания на заложенное имущество может быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 50 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счёт этого имущества названных в статьях 3 и 4 данного закона требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное.

Пунктом 1 статьи 54 Закона об ипотеке (здесь и далее в редакции, действовавшей на момент заключения кредитного договора) предусмотрено, что в обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, может быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного ипотекой обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества, за исключением случая, предусмотренного пунктом 2 статьи 50 данного закона.

Исключением из правила пункта 1 статьи 54 Закона о залоге недвижимости является пункт 2 статьи 50 указанного закона, в силу которого, если договором об ипотеке не предусмотрено иное, обращение взыскания на имущество, заложенное для обеспечения обязательства, исполняемого периодическими платежами, допускается при систематическом нарушении сроков их внесения, то есть при нарушении сроков внесения платежей более трех раз в течение 12 месяцев, даже если просрочка незначительна.

Как следует из пункта 5.1 закладной, залогодержатель имеет право потребовать полного досрочного возврата суммы обязательства, начисленных

процентов за пользование этой суммой и неустойки (штрафа, пени) при их начислении, в том числе в следующих случаях:

а) при просрочке должником осуществления очередного платежа по денежному обязательству более чем на 30 календарных дней;

б) при допущении просрочек в исполнении обязательств по внесению ежемесячных платежей более трех раз в течение 12 месяцев, даже если каждая просрочка незначительна.

Пунктом 7.1 закладной предусмотрено, что залогодержатель (владелец закладной) вправе обратиться с иском на заложенное имущество в следующих случаях:

а) при допущении просрочек в исполнении обязательств по внесению ежемесячных платежей согласно подпунктам а и б пункта 5.1 настоящих условий;

б) при неудовлетворении должником требования владельца закладной о досрочном исполнении денежного обязательства в течение 30 календарных дней считая от даты получения письменного уведомления о таком требовании;

в) в иных случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в силу приведенных выше норм материального права и условий закладной при разрешении вопросов о взыскании долга по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество подлежат установлению сумма неисполненного обязательства, обстоятельства, связанные с периодом и количеством просрочек, а также соразмерность подлежащих удовлетворению требований залогодержателя стоимости заложенного имущества.

Согласно заключению эксперта № 719 ООО «Оценка. Бизнес. Развитие» от 10 декабря 2017 г. рыночная стоимость однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], составляет 2 434 000 руб.

При определении задолженности по кредитному договору суд апелляционной инстанции исходил из расчёта, предоставленного ООО «ВладФинанс», по состоянию на 29 июня 2017 г.

При этом размер задолженности на момент вынесения судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан апелляционного определения от 17 мая 2018 г. определен не был, что исключало

возможность разрешения вопроса о наличии оснований для отказа в обращении взыскания на заложенное имущество, о чем просили залогодатели.

Более того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации обращает внимание на то, что размер долга по кредитному договору не был уменьшен на сумму произведенного 26 декабря 2017 г. платежа в счёт погашения кредита в размере 135 000 руб.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 мая 2018 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 мая 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

