



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КГ19-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.  
судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Юсуповой Гёзель Юсуповны о признании безвестно отсутствующим Юсупова Изамита Загирхановича,

по кассационной жалобе Юсуповой Гёзель Юсуповны на решение Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 1 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 14 мая 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Юсупова Г.Ю. обратилась в суд с заявлением о признании безвестно отсутствующим супруга Юсупова И.З., ■■■■■ года рождения, зарегистрированного по адресу: ■■■■■, ■■■■■, указав, что в июне 2015 года он ушел из дома и не вернулся. Предпринятые меры для его поиска результатов не дали. В дальнейшем ей стало известно, что супруг выехал в Сирию, где погиб. От брака с Юсуповым И.З. заявитель имеет троих детей, ■■■■■ года рождения, ■■■■■ года рождения и ■■■■■ года рождения. Заявитель указала, что признание Юсупова И.З. безвестно отсутствующим необходимо ей для оформления пенсии по потере кормильца.

Решением Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 1 марта 2018 г. в удовлетворении заявления Юсуповой Г.Ю. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 14 мая 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Юсуповой Г.Ю. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. 3 декабря 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещенные о времени месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. Ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие не поступало. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 6 августа 2005 г. Юсупова Г.Ю. состоит с Юсуповым И.З. в зарегистрированном браке (л.д. 8), в период которого у них родилось трое детей – Юсупова С.И., [REDACTED] года рождения, Юсупова А.И., [REDACTED] года рождения, и Юсупов У.И., [REDACTED] года рождения (л.д. 7, 9, 10).

11 сентября 2012 г. Юсуповой Г.Ю. выдана справка об инвалидности (II группа) по общему заболеванию (л.д. 12).

Юсупов И.З., [REDACTED] года рождения, зарегистрирован по адресу: [REDACTED] (л.д. 6).

Из заключения прокурора г. Хасавюрта от 14 ноября 2016 г. следует, что 19 апреля 2016 г. следователем СО ОМВД России по г. Хасавюрту в отношении Юсупова И.З. по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ (участие в незаконном вооруженном формировании) было возбуждено уголовное дело. В этот же день Юсупов И.З. объявлен в федеральный розыск, а 16 июля 2016 г. – в международный розыск. Кроме того, 3 июня 2016 г. СО ОМВД России по г. Хасавюрту в отношении Юсупова И.З. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205.5 УК РФ (участие в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической). 15 июня 2016 г. уголовные дела были объединены (л.д. 32-34).

Также из указанного заключения следует, что в материалах уголовного дела имеются ответы на поручения из УФСБ и ОУР по г. Хасавюрт, из которых усматривается, что Юсупов И.З. находится на территории Сирийской-Арабской Республики и принимает участие в боевых действиях против правительственных войск данного государства.

18 января 2018 г. Юсуповой Г.Ю. подано в суд вышеуказанное заявление со ссылкой на то, что в июне 2015 года Юсупов И.З. ушел из дома и не вернулся (л.д. 4).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления Юсуповой Г.Ю. о признании Юсупова И.З. безвестно отсутствующим, суд первой инстанции исходил из непредставления заявителем достаточных и убедительных доказательств отсутствия сведений о месте пребывания Юсупова И.З.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав, что объективных причин считать Юсупова И.З. погибшим, как и доказательств его смерти, не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 42 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин может быть по заявлению заинтересованных лиц признан судом безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания.

Институт признания гражданина безвестно отсутствующим - это удостоверение в судебном порядке факта длительного отсутствия гражданина в месте его постоянного жительства, если оказались безуспешными меры по установлению места его пребывания и получению каких-либо сведений о нем. Данный правовой институт имеет целью предотвращение - как для самого гражданина, о месте пребывания которого нет сведений в его месте жительства, так и для других лиц, в том числе имеющих право на получение от него содержания, для которых от признания гражданина безвестно отсутствующим зависит реализация определенных социальных гарантий - негативных последствий такого отсутствия в имущественной и неимущественной сфере.

Таким образом, по данному делу юридически значимым обстоятельством применительно к статье 42 Гражданского кодекса Российской Федерации являлось выяснение судом вопроса об отсутствии в месте жительства гражданина сведений о месте его пребывания, а также сроки отсутствия указанных сведений (не менее года).

При разрешении спора суд фактически выяснял вопрос об отсутствии Юсупова И.З. в месте его жительства со ссылкой на показания допрошенных по делу свидетелей Л [REDACTED] (л.д. 23), Ю [REDACTED] [REDACTED] (л.д. 28-29), Д [REDACTED] [REDACTED] (л.д. 29-30), подтвердивших факт отсутствия Юсупова И.З. по месту жительства начиная с лета 2015 года.

Между тем, юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось выяснение судом вопроса о наличии каких-либо сведений о месте пребывания Юсупова И.З. за последний год перед рассмотрением настоящего дела в суде, для чего следовало обсудить вопрос о необходимости истребования из соответствующих организаций и учреждений по последнему известному месту пребывания Юсупова И.З. документов об имеющихся о нем сведениях, а также, с учетом расследуемого в отношении Юсупова И.З. уголовного дела, истребовать из следственных органов информацию о результатах розыска Юсупова И.З. на период рассмотрения дела в суде (2018 год).

Однако указанные вопросы судом на обсуждение поставлены не были.

Более того, суд при рассмотрении дела исходил из установленных в рамках уголовного дела обстоятельств, имевших место в 2016 году, тогда как с заявлением о признании Юсупова И.З. безвестно отсутствующим Юсупова Г.Ю. обратилась в суд 18 января 2018 г.

С учетом изложенного, вывод суда об отказе в удовлетворении заявления Юсуповой Г.Ю. о признании Юсупова И.З. безвестно отсутствующим является неправомерным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны защита и восстановление прав заявителя, в связи с чем решение Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 1 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 14 мая 2018 г. подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 1 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 14 мая 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи