



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-КА19-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«17» апреля 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зинченко И.Н.,
Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Григорова Г.А. на определение судьи Щигровского районного суда Курской области от 28 февраля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 17 апреля 2018 года по материалу об отказе в принятии к производству суда его административного искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Григоров Г.А. обратился в суд с административным иском заявлением к администрации Щигровского района Курской области, в котором просил: признать незаконными действия по подготовке, организации и проведению аукциона на право заключения договора аренды земельного участка; признать отсутствующим зарегистрированное в пользу Беденко В.А. ограничение (обременение) в виде аренды в отношении земельного участка; возложить обязанность подготовить проект договора аренды земельного участка и направить в его адрес проект этого договора для подписания.

Определением судьи Щигровского районного суда Курской области от 28 февраля 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 17 апреля 2018 года, в принятии административного искового заявления Григорова Г.А. отказано.

Отказывая в принятии данного административного искового заявления, судья, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в порядке гражданского судопроизводства. При этом судья исходил из того, что из содержания административного искового заявления усматривается, что заявленные требования по своему характеру свидетельствуют о наличии спора о праве, связанного с правом предоставления земельного участка. Как утверждал судья, Григоровым Г.А. фактически предъявлены требования искового характера, которые неразрывно связаны с вопросом о наличии либо отсутствии у него субъективного гражданского права на предоставление в аренду земельного участка, который предоставлен ответчиком в аренду иному лицу. Суд апелляционной инстанции отметил, что заявление подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства по месту нахождения земельного участка, расположенного в Щигровском районе Курской области.

В кассационной жалобе Григоров Г.А. просит судебные акты отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2019 года кассационная жалоба с материалом по административному исковому заявлению передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке, в силу статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие существенные нарушения норм процессуального права допущены при рассмотрении вопроса о принятии административного искового заявления Григорова Г.А. к производству суда.

Отказывая в принятии административного искового заявления, судья правомерно исходил из того, что Григоровым Г.А. заявлены требования,

подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, а не административного судопроизводства.

Вместе с тем с учетом того, что заявление Григорова Г.А. подсудно Щигровскому районному суду Курской области, как в том, так и в другом виде судопроизводства, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации исходит из того, что судье следовало принять решение о передаче настоящего заявления для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Правильное определение судами вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и свободы гражданина или организации, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд (подача заявления в порядке административного судопроизводства или гражданского судопроизводства).

Согласно части 1 статьи 127 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации вопрос о принятии административного искового заявления к производству суда рассматривается судьей единолично в течение трех дней со дня поступления административного искового заявления в суд, если иной срок не предусмотрен настоящим кодексом.

Вопрос о принятии искового заявления, поступившего в суд в порядке гражданского судопроизводства, также рассматривается единолично судьей, который в течение пяти дней со дня его поступления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда путем вынесения соответствующего определения (статья 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Именно на стадии принятия заявления к производству суда определяется характер спорных правоотношений и процессуальный закон, подлежащий применению, поскольку от этого зависят правила судопроизводства, в том числе распределение между сторонами судебного процесса бремени доказывания.

Таким образом, вид судопроизводства (административное или гражданское) определяет суд. Следовательно, исходя из смысла приведенных предписаний федерального законодательства, судья при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству суда должен передать данное заявление для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, если не имеется иных препятствий для его рассмотрения в том же суде в ином судебном порядке.

Такое процессуальное решение согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 11 ноября 2014 года № 28-П, о том, что институциональные и процедурные условия осуществления права на доступ к механизмам правосудия должны не только предотвращать неоправданные задержки при рассмотрении дел, но и отвечать требованиям процессуальной

эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения.

При таком положении Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о необходимости отмены обжалуемых судебных актов и направлении административного искового заявления Григорова Г.А. в Щигровский районный суд Курской области для рассмотрения вопроса о принятии указанного заявления к производству данного суда.

На основании изложенного, руководствуясь положениями части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Щигровского районного суда Курской области от 28 февраля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 17 апреля 2018 года отменить.

Материал по административному исковому заявлению Григорова Г.А. к администрации Щигровского района Курской области об оспаривании действий по подготовке, организации и проведению аукциона на право заключения договора аренды земельного участка и возложении обязанности подготовить проект договора аренды земельного участка с направлением для подписания, а также о признании отсутствующим зарегистрированного в пользу Беденко В.А. ограничения (обременения) в виде аренды в отношении земельного участка направить в Щигровский районный суд Курской области для рассмотрения вопроса о принятии указанного заявления к производству данного суда.

Председательствующий

Судьи