



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ19-41

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Гришко Ивана Ивановича к Васильеву Виктору Николаевичу и Васильевой Ирине Валентиновне о защите чести, достоинства, деловой репутации, возмещении убытков и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Гришко И.И. на решение Тверского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Гришко И.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Васильева В.Н. и его представителя Васильевой И.В., действующей также в своих интересах, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гришко И.И. обратился в суд с иском к Васильеву В.Н. и Васильевой И.В. о защите чести, достоинства, деловой репутации, возмещении убытков и компенсации морального вреда.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июля 2018 г., в удовлетворении исковых требований Гришко И.И. отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 4 марта 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Согласно части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1).

Судебная повестка является одной из форм судебных извещений и вывозов; лица, участвующие в деле, извещаются судебными повестками о

времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий (часть 2).

На основании положений части 1 статьи 114 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в судебных повестках и иных судебных извещениях должно содержаться указание времени и места судебного заседания.

Статьёй 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Согласно статье 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается (часть 2).

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, и извещённых о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными (часть 3).

В соответствии с требованиями части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке.

Исходя из положения статей 161, 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела в апелляционном порядке в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, суд устанавливает наличие сведений, подтверждающих надлежащее их уведомление о времени и месте судебного заседания, данных о причинах неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, после чего разрешает вопрос о правовых последствиях неявки указанных лиц в судебное заседание.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», проведение судебного разбирательства в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, возможно при условии, что они были надлежащим образом извещены о месте и времени судебного заседания.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Как следует из материалов дела, стороны были уведомлены о том, что апелляционная жалоба Гришко И.И. на решение Тверского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2017 г. назначена к рассмотрению в Московском городском суде на 24 июля 2018 г. в 10 часов 55 минут по адресу: г. Москва, ул. Богородский вал, д. 8, зал № 325, 328, 333 апелляционного корпуса Московского городского суда.

Из ответа начальника отдела УФССП России по г. Москве следует, что судебными приставами отдела в журнале учёта и регистрации посетителей Московского городского суда 24 июля 2018 г. в 10 часов 47 минут зарегистрировано прибытие в апелляционное здание для прохода в зал № 325 гражданина Гришко И.И.

Заявитель указывает, что из списка дел, вывешенного в здании суда, следует, что дело № 33-32449/2018 назначено к слушанию на 24 июля 2018 г. в 10 часов 55 минут в зале № 325, однако в назначенное время слушание дела не началось.

Гражданское дело по апелляционной жалобе Гришко И.И. 24 июля 2018 г. рассмотрено судом апелляционной инстанции в зале № 328 в его отсутствие, в протоколе судебного заседания указано, что истец Гришко И.И. в судебное заседание не явился.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции принимали участие ответчики Васильев В.Н. и Васильева И.В., которые также были извещены о слушании дела в суде апелляционной инстанции 24 июля 2018 г. в 10 часов 55 минут в зале № 325. Судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие истца, поскольку исходила из того, что о времени и месте разбирательства дела он извещён надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

Между тем само по себе участие ответчиков в судебном заседании не может свидетельствовать о том, что истец Гришко И.И. был надлежащим образом уведомлен о переносе рассмотрения дела из зала № 325 в зал № 328.

Соблюдение судом установленного гражданским процессуальным законодательством порядка извещения участвующих в деле лиц предполагает сохранение в деле необходимых доказательств, подтверждающих факт надлежащего извещения участников процесса.

Однако, разрешая вопрос о возможности рассмотрения гражданского дела в отсутствие неявившихся лиц, суд апелляционной инстанции не убедился

в том, что Гришко И.И. был надлежащим образом извещён о переносе рассмотрения дела в другой зал судебного заседания.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении настоящего гражданского дела в суде апелляционной инстанции установленный статьёй 327 и главой 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный порядок был нарушен.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел дело в отсутствие истца Гришко И.И., не извещённого о времени и месте судебного заседания по рассмотрению его апелляционной жалобы, что сделало невозможным реализацию заявителем его процессуальных прав и является существенным нарушением норм процессуального права.

Ссылка судьи кассационной инстанции в определении об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции на то, что вызов сторон на судебное заседание в зал № 328 был осуществлён посредством устного объявления, не подтверждена материалами дела и не следует из протокола судебного заседания.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, ввиду чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июля 2018 г. является незаконным и подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи