



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КГ19-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Фефеловой Ольги Николаевны к публичному акционерному обществу «Страховая компания Южурал-Аско» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Фефеловой О.Н. на решение Центрального районного суда г. Челябинска от 4 апреля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 28 июня 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей Фефеловой О.Н. – Едрышова М.И., Кондратьевой Е.О. по доверенности, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Фефелова О.Н. обратилась в суд с иском к ПАО «СК Южурал-Аско» о взыскании страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, возмещении расходов на оплату услуг представителя.

Решением Центрального районного суда г. Челябинска от 4 апреля 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 28 июня 2018 г., в удовлетворении исковых требований Фефеловой О.Н. отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене вышеуказанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 27 марта 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 21 января 2017 г. в районе дома 57А по ул. Начдива Онуфриева г. Екатеринбурга произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Kia Сеед под управлением водителя Агафоновой К.В. и автомобиля Ниссан Марч под управлением водителя Тряпицына Ю.В.

Дорожно-транспортное происшествие, в результате которого причинён тяжкий вред здоровью пассажира автомобиля Ниссан Марч Фефеловой О.Н., произошло по вине водителя автомобиля Kia Сеед Агафоновой К.В.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность владельцев обоих автомобилей была застрахована в ПАО «СК Южурал-Аско».

ПАО «СК Южурал-АСКО» выплатило Фефеловой О.Н. страховое возмещение в сумме 132 750 рублей по договору страхования гражданской ответственности водителя автомобиля Киа Сеед Агафоновой К.В., однако отказало в выплате страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности водителя автомобиля Ниссан Марч Тряпицына Ю.В.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что гражданская ответственность водителей, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, застрахована одним страховщиком, который свою обязанность по выплате истцу страхового возмещения исполнил в полном объёме, размер выплаченного страхового возмещения не превышает установленный законом предел, а потому оснований для возложения на ответчика обязанности по выплате двойной суммы страхового возмещения не имеется.

С вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) потерпевший – лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинён вред при использовании транспортного средства иным лицом, в том числе пешеход, водитель транспортного средства, которым причинён вред, и пассажир транспортного средства – участник дорожно-транспортного происшествия (за исключением лица, признаваемого потерпевшим в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном»).

Страховой случай – наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

На основании пункта 3 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключённым в пользу лиц, которым может быть причинён вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключён в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключён.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключённым договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (пункт 4).

Таким образом, по смыслу указанных норм, потерпевший, здоровью которого был причинён вред использованием транспортного средства его владельцем, наделён правом обращения к страховщику с требованием о страховом возмещении вследствие причинения вреда здоровью.

В развитие указанных норм статья 12 Закона об ОСАГО предусматривает, что потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Согласно статье 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (пункт 1).

При этом владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причинённый в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам (пункт 3).

Таким образом, в последнем случае ответственность наступает для каждого из владельцев источников повышенной опасности.

В связи с этим, а также учитывая, что страховым случаем по договору ОСАГО является наступление ответственности владельца транспортного средства, причинение вреда третьим лицам взаимодействием транспортных средств, когда в силу пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации наступает ответственность для каждого из владельцев транспортных средств, имеет место не один страховой случай, а страховой случай для каждого договора ОСАГО.

Такая правовая позиция изложена в утверждённом 10 октября 2012 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 г., где дано разъяснение о том, что при причинении вреда третьему лицу взаимодействием источников повышенной опасности взыскание страховых выплат в максимальном размере, установленном Законом об ОСАГО, производится одновременно с двух страховщиков, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств, в том числе и в случае, если вина одного из владельцев в причинении вреда отсутствует.

В пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» также разъяснено, что страховое возмещение в связи с причинением вреда, возникшего в результате дорожно-транспортного происшествия вследствие взаимодействия двух источников повышенной опасности третьему лицу производится каждым страховщиком, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств в пределах страховой суммы, установленной статьёй 7 Закона об ОСАГО, по каждому договору страхования.

Приведённые выше нормы материального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судебными инстанциями учтены не были.

Ссылка судов на то, что обязанность по выплате страхового возмещения возникает лишь в случае, когда ответственность каждого из солидарных должников по отношению к потерпевшему застрахована разными страховщиками, основана на неправильном толковании закона.

Нельзя согласиться и с выводом о том, что в случае возмещения вреда здоровью по разным полисам ОСАГО у потерпевшего возникает

неосновательное обогащение, поскольку при повреждении здоровья размер страхового возмещения не связан с какими-либо конкретными материальными убытками и определяется лишь характером и степенью повреждения здоровья потерпевшего в порядке, установленном Правилами расчёта суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 г. № 1164, исходя из установленной законом страховой суммы. Такая сумма является страховым возмещением по каждому договору обязательного страхования гражданской ответственности, в отношении которого страховой случай наступил.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истца.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 28 июня 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 28 июня 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи