ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-КГ19-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шарафутдинова Раиля Наильевича к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации, Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ульяновской области, Министерству финансов Российской Федерации, областному государственному казенному учреждению «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области», субъекту Российской Федерации – Ульяновской области в лице Министерства промышленности, строительства, жилищно-коммунального комплекса и транспорта Ульяновской области о взыскании убытков

по кассационной жалобе МВД России и УМВД России по Ульяновской области на решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 11 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 28 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя МВД России, УМВД России по Ульяновской области Торгушиной Н.В. по доверенностям, представителей областного государственного казенного учреждения «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» Королевой О.О. и

Клюшненковой И.А., действовавшей также в интересах Министерства промышленности и транспорта Ульяновской области, по доверенностям, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шарафутдинов Р.Н. обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице МВД России и УМВД России по Ульяновской области, Минфину России, областному государственному казенному учреждению «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области», субъекту Российской Федерации – Ульяновской области в лице Министерства промышленности, строительства, жилищно-коммунального комплекса и транспорта Ульяновской области о взыскании убытков, причинённых вследствие незаконного привлечения к административной ответственности.

Решением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 11 мая 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 28 августа 2018 г., исковые требований удовлетворены частично. С Российской Федерации в лице МВД России за счёт казны Российской Федерации в пользу Шарафутдинова Р.Н. взысканы убытки в размере 22 800 руб., судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 758 руб. 27 коп. В удовлетворении остальной части иска отказано. В иске к УМВД России по Ульяновской области, Минфину России, областному государственному казенному учреждению «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области», субъекту Российской Федерации – Ульяновской области в лице Министерства промышленности, строительства, жилищно-коммунального комплекса и транспорта Ульяновской области отказано.

В кассационной жалобе заявители просят отменить указанные судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2018 г. заявителям отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 15 марта 2019 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2018 г., кассационная

жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 27 июля 2017 г. в 11 часов 40 минут инспектор ДПС МО МВД России «Карсунский» составил в отношении Шарафутдинова Р.Н. протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правонарушение заключалось в том, что 27 июля 2017 в 11 часов 30 минут на 126 км автодороги Барыш-Инза-Карсун-Урено-Карлинское Шарафутдинов Р.Н. без специального разрешения управлял транспортным средством марки «КАМАЗ» 65117-1Д (автопоезд, состоящий из названного автомобиля и полуприцепа Нефаз) с превышением допустимой нагрузки на ось на величину более 10 %, а именно: второй оси – на 14 %, третьей оси – на 13 %, четвертой оси – на 3 %; пятой оси – на 9 %. Данное обстоятельство установлено в акте № 870 о превышении транспортным средством установленных ограничений по общей массе и/или нагрузке на ось, составленном сотрудником пункта весового контроля ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» 27 июля 2017 г. в 11 часов 30 минут.

Постановлением и.п. мирового судьи судебного участка № 1 Карсунского района Карсунского судебного района Ульяновской области от 29 сентября 2017 г. производство по делу № 5-177/2017 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении истца прекращено в соответствии с

пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием в его действиях состава указанного административного правонарушения.

Суды первой и апелляционной инстанций частично удовлетворили исковые требования Шарафутдинова Р.Н. к Российской Федерации в лице МВД России, поскольку исходили из того, что факт прекращения производства по делу об административном правонарушении ввиду недоказанности обстоятельств свидетельствует о необоснованности возбуждения в отношении истца дела об административном правонарушении, в связи с чем с ответчика подлежат взысканию убытки.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Судья на основании норм материального права, подлежащих применению, определяет какие обстоятельства имеют значение для дела (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

На основании статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвертом пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Таким образом, убытки являются формой гражданско-правовой ответственности, и взыскание их возможно при наличии определённых условий, в том числе наличия вины и причинно-следственной связи между наступившими последствиями и противоправным поведением ответчика.

В связи с этим, суду при разрешении дела следовало разрешить вопрос о том, имелась ли вина инспектора ДПС МО МВД России «Карсунский» при составлении им 27 июля 2017 г. протокола об административном правонарушении в отношении Шарафутдинова Р.Н., поскольку сам по себе факт вынесения судом постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, возбуждённого на основании протокола об административном правонарушении, не может служить основанием для признания действий органа, его вынесшего, противоправными.

Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций не дали оценки тому факту, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», статей 28.1, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании акта весового контроля, составленного сотрудником ПВК ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области».

Не было учтено и то обстоятельство, что и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Карсунского района Карсунского судебного района Ульяновской области от 29 сентября 2017 г. пришёл к выводу об отсутствии состава административного правонарушения на основании результатов повторного взвешивания транспортного средства 4 августа 2017 г. и акта экспертного исследования от 25 сентября 2017 г., производившихся более чем через 7 дней после составления акта о превышении транспортным

средством установленных ограничений по общей массе и/или нагрузке на ось.

При этом судами не была дана оценка транспортной накладной, согласно которой масса нетто груза составила 26 920 кг., а масса брутто – 40 520 кг., что превышало допустимую массу транспортного средства, определённую в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 г. № 272 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом».

Данные обстоятельства являлись юридически значимыми, однако не были установлены судами в качестве таковых.

Допущенные судом первой инстанции и не устранённые судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителей.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 28 августа 2018 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 28 августа 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи