



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ19-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилкомсервис» к Чолокьяну Артуру Александровичу о защите деловой репутации по кассационной жалобе Чолокьяна Артура Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 мая 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилкомсервис» Лысикова С.С. и Джиеова С.С., выступающих по доверенностям и возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО УК «Жилкомсервис» обратилось в суд с иском к Чолокьяну А.А. о защите деловой репутации, сославшись на то, что 4 июля 2017 г. ответчик обратился к губернатору Краснодарского края и в прокуратуру Краснодарского края с заявлением, в котором содержались не соответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию истца.

В уточнении к исковому заявлению истец указал, что данные сведения стали известны жителям ряда многоквартирных домов в г. Туапсе, которые в поддержку ООО УК «Жилкомсервис» написали заявления о лживости такой информации.

Истец просил суд признать указанную информацию не соответствующей действительности и порочащей деловую репутацию истца, обязать ответчика разместить на информационных стендах названных им многоквартирных домов письмо с опровержением этой информации и направить истцу письменные извинения (л.д. 22–24).

Решением Лазаревского районного суда г. Сочи от 19 декабря 2017 г. в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 мая 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении иска. Суд апелляционной инстанции признал не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО УК «Жилкомсервис» распространённые ответчиком сведения о деятельности данной управляющей компании по обслуживанию многоквартирных жилых домов, а также обязал Чолокьяна А.А. разместить информацию об опровержении данных сведений на информационных стендах указанных в резолютивной части апелляционного определения многоквартирных домов и направить истцу письменные извинения за распространение информации, порочащей деловую репутацию ООО УК «Жилкомсервис».

В кассационной жалобе Чолокьяна А.А. содержится просьба об отмене указанного апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 27 марта 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО УК «Жилкомсервис» поступили возражения на кассационную жалобу, в которых содержится просьба об оставлении обжалуемого судебного постановления без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права допущены при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

По настоящему делу судами установлен факт направления ответчиком губернатору Краснодарского края и в прокуратуру Краснодарского края письма от 4 июля 2017 г. в котором содержались указанные выше суждения о деятельности ООО УК «Жилкомсервис» по обслуживанию многоквартирных жилых домов, а также просьба о проведении проверки деятельности управляющей компании.

Отменяя решение суда первой инстанции об отказе в иске и удовлетворяя иск, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда указала, что сообщённые ответчиком в указанном выше письме сведения не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию управляющей компании, а кроме того, эти сведения стали известны жителям ряда домов в г. Туапсе.

Однако судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова. Никто не может быть принуждён к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

Статья 33 Конституции Российской Федерации закрепляет право граждан Российской Федерации обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

В соответствии со статьёй 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (пункт 1).

Правила данной статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (пункт 11).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами – свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

Как разъяснено в пункте 10 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в случае, когда гражданин обращается в государственные органы и органы местного самоуправления с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершённом либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьёй 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 18 названного постановления также разъяснено, что согласно части 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации никто не может быть принуждён к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьёй 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел приносить истцам извинения в той или иной форме.

Из приведённых выше положений Конституции Российской Федерации, норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что обращение гражданина в органы государственной власти, в правоохранительные органы по поводу предполагаемых нарушений закона в целях проведения проверки и устранения нарушений само по себе не является основанием для удовлетворения иска о защите деловой репутации и в том случае, если убеждения автора оказались ошибочными.

Факта злоупотребления ответчиком правом на свободу слова и свободу обращения в государственные органы суд апелляционной инстанции не установил, равно как не установил и того, что целью обращения ответчика к губернатору Краснодарского края и в прокуратуру являлось не устранение нарушений и недостатков, а причинении вреда истцу.

Суд апелляционной инстанции, приведя в апелляционном определении положения статей 55, 56, 67 и 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о доказывании в гражданском процессе, об оценке

доказательств судом и о том, что решение может быть основано только на доказательствах, непосредственно исследованных судом, в нарушение этих же норм процессуального права не указал в апелляционном определении ни одного доказательства в обоснование выводов о фактических обстоятельствах дела, в частности о том, что Чолокьян А.А. распространял порочащие деловую репутацию истца сведения среди жителей многоквартирных домов.

В нарушение разъяснений, содержащихся в приведённом выше пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд апелляционной инстанции возложил на ответчика обязанность направить истцу письменные извинения, что по существу является принуждением к отказу от собственного мнения.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам находит, что судом апелляционной инстанции по настоящему делу допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 мая 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи,