



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-КГ19-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Бастион» к Кузнецовой Светлане Валентиновне о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Кузнецовой С.В. на решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 21 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 7 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ООО «Бастион» обратилось в суд с иском к Кузнецовой С.В. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 864 885, 99 рублей, а также расходов на оплату государственной пошлины в размере 11 848, 86 рублей.

Решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 21 ноября 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 7 августа 2018 г., исковые требования удовлетворены. С Кузнецовой С.В. в пользу ООО «Бастион» взыскана задолженность в размере 864 885, 99 рублей и расходы на оплату государственной пошлины в размере 11 848, 86 рублей.

Заявитель подал кассационную жалобу, в которой просит отменить принятые судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 11 апреля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом при рассмотрении дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 31 октября 2007 г. между ОАО «УРСА Банк» и Кузнецовой С.В. заключен кредитный договор № [REDACTED] по программе кредитная карта VISA, согласно которому банк предоставил ответчику кредит в размере 35 000 рублей под 25% годовых. Срок действия кредитного договора – до востребования, но не позднее 27 мая 2027 г. (л.д. 9, 46, 47).

Во исполнение кредитного договора банк осуществил перечисление денежных средств ответчику в размере 35 000 рублей, что подтверждается выпиской по счету (л.д. 13–43).

В соответствии с решением общего собрания акционеров ОАО «УРСА Банк» от 8 мая 2009 г. (протокол № 3) решением общего собрания акционеров ОАО «МДМ-Банк» от 8 мая 2009 г. (протокол № 1) и решением единственного акционера ЗАО «Банковский холдинг МДМ» от 8 мая 2009 г. (решение

№ 4/2009) ОАО «УРСА Банк» реорганизовано в форме присоединения к нему ОАО «МДМ-Банк» и ЗАО «Банковский холдинг МДМ», при этом наименование ОАО «УРСА Банк» изменено на ОАО «МДМ Банк».

Впоследствии ОАО «МДМ Банк» переименовано в ПАО «МДМ Банк».

В соответствии с решением общего собрания акционеров ПАО «МДМ Банк» от 7 октября 2016 г., решением общего собрания акционеров ПАО «Бинбанк» от 7 октября 2016 г. и решением единственного акционера АО «Бинбанк «Мурманск» от 7 октября 2016 г. ПАО «МДМ Банк» реорганизовано в форме присоединения к нему ПАО «Бинбанк» и АО «Бинбанк «Мурманск».

В соответствии с решением общего собрания акционеров ПАО «МДМ Банк» от 18 октября 2016 г. наименование банка изменено на ПАО «Бинбанк».

27 февраля 2013 г. между ОАО «МДМ Банк» и ЗАО КБ «Кедр» заключен договор, согласно которому к ЗАО КБ «Кедр» перешло право требования по кредитному договору, заключенному с Кузнецовой С.В. (л.д. 51–64).

В тот же день права требования по кредитному договору, заключенному с Кузнецовой С.В., последовательно перешли от ЗАО КБ «Кедр» к ОАО «АБ «Пушкино», а затем к ООО «Нет долгов» в связи с заключением договоров уступки прав от 27 февраля 2013 г. (л.д. 65–92).

10 февраля 2014 г. между ООО «Нет долгов» (цедент) и ООО «Бастион» (цессионарий) заключен договор уступки требования (цессии) № НД/Б/3/2014, согласно которому цессионарий принял права требования к физическим лицам по выкупленным цедентом кредитным обязательствам, вытекающим из кредитных договоров, заключенных с должниками третьим лицом (л.д. 93–94).

В реестре уступаемых прав по договору № НД/Б/3/2014 (приложение № 2 к договору цессии) числится кредитный договор № [REDACTED], заключенный Кузнецовой С.В. Сумма задолженности ответчика по кредитному договору на момент передачи прав требования составляла 713 491, 30 рублей (л.д. 96).

На дату подачи искового заявления в суд задолженность ответчика составила 864 885, 99 рублей, из которых: основной долг – 494 027, 21 рублей, начисленные, но неуплаченные проценты – 370 858, 78 рублей.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком ненадлежащим образом исполнялись обязательства по кредитному договору, права требования по которому уступлены по договору цессии ООО «Бастион».

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав при этом на то, что согласие Кузнецовой С.В. на заключение оспариваемых договоров цессии не требовалось, поскольку личность кредитора не имела существенного значения для исполнения должником обязательств, вытекающих из кредитного договора. Кроме этого, суд указал, что кредитный договор не содержит условия, запрещающего передачу прав третьим лицам.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее в редакции, действовавшей на момент совершения сделок уступки прав от 27 февраля 2013 г.) право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что, разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Следовательно, действующее законодательство не исключает возможность передачи права требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, однако такая уступка допускается, если соответствующее условие предусмотрено договором между кредитной организацией и потребителем и было согласовано сторонами при его заключении.

Как следует из материалов дела, кредитный договор, заключенный между банком и Кузнецовой С.В., а также условия кредитования, являющиеся его

неотъемлемой частью, не содержат положения о возможности уступки прав по данному договору третьим лицам.

Таким образом, судом первой инстанции не учтены, а судом апелляционной инстанции неправильно применены разъяснения, содержащиеся в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истца.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 7 августа 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 7 августа 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

(