



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-КА19-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 апреля 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,

судей Горчаковой Е.В. и Нефёдова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Семенова Дмитрия Петровича на определение судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 15 марта 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 4 июня 2018 года по административному исковому заявлению Семенова Д.П. об оспаривании действий (бездействия) федерального казённого учреждения «Исправительная колония № [] Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю» (далее - ФКУ ИК-[] ГУФСИН России по Красноярскому краю).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

осуждённый Семенов Д.П. обратился в суд с заявлением к ФКУ ИК-[] ГУФСИН России по Красноярскому краю об оспаривании действий по его содержанию в отряде строгих условий отбывания наказания в ненадлежащих условиях, указывая на нарушение статей 2, 15, 17, 18 и 21 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, просил оказать содействие в сборе доказательств, а также ходатайствовал об освобождении от уплаты государственной пошлины за

подачу административного иска, ссылаясь на отсутствие денежных средств на лицевом счёте и нетрудоустроенность.

Определением судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 15 марта 2018 года административное исковое заявление Семенова Д.П. оставлено без движения, предложено в срок до 5 апреля 2018 года устранить выявленные недостатки.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 4 июня 2018 года приведённое выше определение судьи оставлено по существу без изменения.

На основании пункта 7 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определением судьи названного городского суда от 26 июля 2018 года административное исковое заявление возвращено ввиду неисполнения указаний судебных инстанций об исправлении недостатков в установленный срок.

Определением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 24 сентября 2018 года Семенову Д.П. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2018 года материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 11 марта 2019 года кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Семеновым Д.П. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов ввиду неправильного применения норм процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о существенном нарушении судебными инстанциями норм процессуального права исходя из следующего.

Оставляя административное исковое заявление Семенова Д.П. без движения, судья первой инстанции исходил из того, что в нём не указано место рождения административного истца, а также не приложены документы, свидетельствующие о невозможности самостоятельного получения им находящихся у административного ответчика доказательств, а также документы, подтверждающие уплату государственной пошлины и обстоятельства, на которых он основывает свои требования, констатировав,

что представленная финансовая справка об отсутствии денежных средств на лицевом счёте осуждённого Семенова Д.П. не является основанием для его освобождения от уплаты государственной пошлины.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики, отказав в удовлетворении частной жалобы об отмене указанного определения судьи, признала ошибочным вывод о необходимости приложения к административному иску документов, подтверждающих обстоятельства, на которых Семенов Д.П. основывает свои требования, а также указала на неподсудность Новочебоксарскому городскому суду Чувашской Республики заявленных требований в силу статьи 24 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Позиция судьи первой и суда апелляционной инстанций является ошибочной.

Согласно частям 3 и 4 статьи 24 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц (за исключением судебных приставов-исполнителей), государственных и муниципальных служащих может подаваться также в суд по месту жительства гражданина, являющегося административным истцом, а в случаях, предусмотренных названным кодексом, - по месту нахождения организации, являющейся административным истцом.

Право выбора между несколькими судами, которым согласно названной статье подсудно административное дело, принадлежит административному истцу.

Абзацем восьмым статьи 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» установлено, что местом жительства является жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

Под местом пребывания понимается в том числе учреждение уголовно - исполнительной системы, исполняющее наказания в виде лишения свободы или принудительных работ (абзац седьмой указанной статьи).

Как следует из административного материала, Семенов Д.П. до осуждения проживал по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Согласно информации с официального сайта Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики его юрисдикция распространяется на территорию Новочебоксарского городского округа.

При таком положении административный иск Семенова Д.П. подсуден Новочебоксарскому городскому суду Чувашской Республики в качестве суда первой инстанции.

Согласно части 2 статьи 104 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения её размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Налоговый кодекс Российской Федерации (далее – НК РФ), входящий в законодательство Российской Федерации о налогах и сборах, предоставляет права судам общей юрисдикции, исходя из имущественного положения плательщика, освобождать его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым этими судами (пункт 1 статьи 1 и пункт 2 статьи 333.20).

Из административного материала усматривается, что осуждённый Семенов Д.П., направляя 2 марта 2018 года в суд содержащее просьбу об освобождении от уплаты государственной пошлины административное исковое заявление, приложил к нему финансовую справку федерального казённого учреждения «Объединение исправительных колоний № 36 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю» от 13 февраля 2018 года об отсутствии на его личном счёте денежных средств (в том числе заработанных в исправительно-трудовом учреждении), согласно которой расходование денежных средств через магазин за февраль истцом не осуществлялось.

Между тем судья первой инстанции несмотря на отсутствие у административного истца возможности исполнить обязанность по уплате государственной пошлины за подачу административного искового заявления по причине отсутствия денежных средств, фактически оставив без удовлетворения ходатайство Семенова Д.П. об освобождении от уплаты государственной пошлины, отказал ему в судебной защите прав, что является недопустимым.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 13 июня 2006 года № 272-0 «По жалобам граждан Евдокимова Дениса Викторовича, Мирошникова Максима Эдуардовича и Резанова Артёма Сергеевича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 333.36 НК РФ и статьи 89 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что отсутствие у заинтересованного лица возможности - в силу его имущественного положения - исполнить обязанность по уплате государственной пошлины не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в

противоречие с положениями Конституции Российской Федерации, гарантирующими государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод (часть 1 статьи 45 и часть 1 статьи 46), подчеркнув важность обеспечения доступа граждан к правосудию, особенно если речь идёт о находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы осуждённых к наказанию в виде лишения свободы, которые не трудоустроены и не имеют денежных средств на личном счёте, или о лицах, находящихся в местах содержания под стражей.

Приведённые законоположения и правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации не были учтены судьёй районного суда, не применены и судом апелляционной инстанции.

Принимая во внимание условия содержания осуждённых, режим законного ограничения прав таких лиц, обстоятельства, указанные судьёй в определении об оставлении административного иска без движения и судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики, не препятствуют рассмотрению административного иска, следовательно, в данном случае неправомерно расценены как основания для оставления его без движения и последующего возвращения.

Судебная коллегия, установив, что допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных актов, без отмены которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Семенова Д.П., считает необходимым отменить их и направить материал в Новочебоксарский городской суд Чувашской Республики для рассмотрения по существу.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 15 марта 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 4 июня 2018 года отменить.

Материал по административному исковому заявлению Семенова Дмитрия Петровича об оспаривании действий (бездействия) федерального казённого учреждения «Исправительная колония № [] Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю» направить в Новочебоксарский городской суд Чувашской Республики со стадии принятия к производству и последующего рассмотрения по существу.

Председательствующий []

Судьи []