



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 18-КГ19-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Будкова Андрея Васильевича к Богданову Александру Александровичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда и возмещении судебных расходов по кассационной жалобе Богданова Александра Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Будков А.В. обратился в суд с иском к Богданову А.А. о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда в размере 100 000 руб. и возмещении судебных расходов.

В обоснование своих требований истец указал, что в обращениях от 10 и 20 декабря 2017 г., а также от 22 января 2018 г., направленных ответчиком в ГУ МВД России по Краснодарскому краю, распространены сведения не соответствующие действительности и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Будкова А.В., работающего начальником отдела МВД России по Каневскому району Краснодарского края.

В связи с этим истец просил суд признать сведения, распространенные Богдановым А.А., не соответствующими действительности, порочащими его

честь, достоинство и деловую репутацию, а также просил возложить на ответчика обязанность дать опровержение указанных сведений путем направления обращения, содержащего резолютивную часть решения, на имя начальника ГУ МВД России по Краснодарскому краю и на имя руководителя следственного отдела по Каневскому району следственного управления Следственного комитета Российской Федерации.

Решением Каневского районного суда Краснодарского края от 12 апреля 2018 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2018 г. решение суда первой инстанции отменено.

По делу принято новое решение, которым признаны не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Будкова А.В. распространенные Богдановым А.А. сведения о том, что Будков А.В. на постоянной основе ставит задачи начальникам служб производить незаконные сборы денежных средств с подчиненного состава, которые передаются Будкову А.В., за деньги или другой интерес оформляет или перемещает сотрудников по службе, при назначении на вышестоящие должности Будков А.В. направляет спецпроверки на нескольких сотрудников, устраивая аукцион за места (кто больше заплатит денежных средств), премию ко дню сотрудника внутренних дел распределил по своим личным интересам, не принимая во внимание заслуги сотрудников. Будков А.В. назначает на должности сотрудников «удобных», не имеющих собственного мнения, опыта и других деловых качеств. Работников, предъявляющих претензии к таким сотрудникам, Будков А.В., найдя причину, привлекает к дисциплинарной ответственности. Будков А.В. оказывает психологическое воздействие на сотрудников ОРЛС ОМВД России по Каневскому району. Ранее Будков А.В. работал в администрации Каневского района, мошенническим путем завладел земельными участками, некоторые оформил на себя, некоторые на супругу и родственников. Собирает денежные средства с коммерсантов Даллакяна и Арташ. На Богданова А.А. возложена обязанность опровергнуть не соответствующие действительности сведения путем сообщения начальнику ГУ МВД России по Краснодарскому краю информации о том, что изложенные им в заявлениях сведения не соответствуют действительности. С Богданова А.А. в пользу Будкова А.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 1 000 руб.

В кассационной жалобе содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2018 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 15 апреля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судами установлено, что 19 декабря 2017 г. Богданов А.А. направил начальнику ГУ МВД России по Краснодарскому краю заявление, в котором указал, что Будков А.В. на постоянной основе ставит задачи начальникам служб производить незаконные сборы денежных средств с подчиненного состава, после получения зарплаты каждый сотрудник сдает 3 000 руб., которые передаются Будкову А.В.

10 декабря 2017 г. Богданов А.А. направил начальнику ГУ МВД России по Краснодарскому краю заявление, в котором указал, что Будков А.В. за деньги или другой интерес оформляет или перемещает сотрудников по службе, при назначении на вышестоящие должности направляет спецпроверки, устраивая аукцион за места (кто больше заплатит), премию ко дню сотрудника внутренних дел распределил по своим личным интересам, не принимая во внимание заслуги сотрудников, назначает на должности сотрудников «удобных», не имеющих собственного мнения, опыта и других деловых качеств. В отношении сотрудников, предъявляющих претензии, Будков А.В. находит причины для привлечения к дисциплинарной ответственности, оказывает психологическое воздействие на сотрудников ОРЛС ОМВД России по Каневскому району. Ранее Будков А.В. работал в администрации Каневского района, мошенническим путем завладел земельными участками, некоторые оформил на себя, некоторые на супругу и родственников, собирает денежные средства с Д. [] и А. [].

Из заключения ОРЧ (СБ) ГУ МВД России по Краснодарскому краю по проверке заявлений ответчика следует, что факты, изложенные им, не нашли своего подтверждения, другими сотрудниками полиции не подтверждаются.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих намерение ответчика причинить вред истцу, то есть факт злоупотребления правом в соответствии с абзацем 3 пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» в рамках настоящего спора не установлен.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции указал, что направленные ответчиком заявления, содержащие негативную, умаляющую честь и достоинство, деловую репутацию истца информацию, не свидетельствуют о намерении истца исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы. Данные обращения направлены исключительно с намерением причинить вред другому лицу, то есть со стороны ответчика имело место злоупотребление правом. В связи с этим, суд признал не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Будкова А.В. сведения, распространенные Богдановым А.А., возложил на последнего обязанность опровергнуть не соответствующие действительности сведения путем сообщения начальнику ГУ МВД России по Краснодарскому краю сведений о том, что изложенные им в заявлениях сведения не соответствуют действительности, и взыскал в пользу Будкова А.В. компенсацию морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемым судебным постановлением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (часть 1). Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения (часть 2).

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1). Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (часть 2). Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты (часть 3).

На основании пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее правовые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (абзац первый).

Как предусмотрено пунктом 5 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения

доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

В соответствии с абзацем четвертым постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - постановление Пленума о защите чести и достоинства) предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 7 постановления Пленума о защите чести и достоинства, по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом (абзац первый).

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (абзац четвертый).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица (абзац пятый).

Как указано в пункте 9 постановления Пленума о защите чести и достоинства, в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (абзац первый).

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации,

гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (абзац третий).

На основании изложенного при рассмотрении данного дела суду следовало установить, являлось ли распространенное высказывание утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением автора.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Исходя из изложенного выше, на истце лежала обязанность по доказыванию доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений, на ответчике – соответствии действительности распространенных сведений.

Согласно пункту 10 постановления Пленума о защите чести и достоинства в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судами установлено, что 19 декабря 2017 г. Богданов А.А. направил начальнику ГУ МВД России по Краснодарскому краю заявление,

содержащие негативную, умаляющую честь и достоинство, деловую репутацию истца информацию.

Удовлетворяя иски требования, суд апелляционной инстанции указал, что обращения, содержащие порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Будкова А.В., направлены исключительно с намерением причинить вред другому лицу, что говорит о злоупотребление правом со стороны ответчика.

Между тем делая данный вывод, суд апелляционной инстанции, в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса, не привел мотивов, по которым он пришел к такому выводу, не сослался на доказательства, имеющиеся в материалах дела, не дал оценки доводам Богданова А.А. о том, что его обращения были направлены в государственные органы с целью проведения проверки в отношении профессиональной деятельности истца и не носили умысла на причинение вреда Будкову А.В.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не предложил истцу представить доказательства в подтверждение своей позиции, что противоречит требованиям действующего законодательства.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2018 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи