



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ19-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк развития лесной промышленности» в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Мешкову Фёдору Алексеевичу о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, по кассационной жалобе открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк развития лесной промышленности» в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 22 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Крауялиса Д.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Мешкова Ф.А., его представителя Скородумова А.И., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

конкурсный управляющий открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк развития лесной промышленности» (далее - ОАО АКБ «Лесбанк») в лице - государственной корпорации «Агентство по

страхованию вкладов» (далее - ГК «Агентство по страхованию вкладов») обратился в суд с иском к Мешкову Ф.А. о взыскании неосновательного обогащения в размере 116 846 101 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за прошлое время в размере 31 493 996 рублей 51 копейки и процентов за дальнейшее пользование этими денежными средствами по день фактического возврата суммы неосновательного обогащения, указав в обоснование заявленных требований, что после утверждения ГК «Агентство по страхованию вкладов» конкурсным управляющим ОАО АКБ «Лесбанк» и проверки документации банка была обнаружена задолженность ответчика в размере 116 846 101 рублей.

Однако из-за противодействия бывшей администрации банка кредитный договор найти не удалось.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 24 апреля 2017 г. в иске к Мешкову Ф.А. о взыскании долга по договору кредита отказано, вследствие того, что банком не представлена письменная форма договора, без соблюдения которой кредитный договор ничтожен.

Вместе с тем, платёжными поручениями от 14 и 19 ноября 2014 г. ОАО АКБ «Лесбанк» в ОАО «Минбанк» было перечислено 108 389 755 рублей и 8 456 346 рублей, соответственно, на оплату покупки ответчиком квартиры и машиноместа.

Данные денежные суммы с учётом предыдущего решения суда об отказе во взыскании долга на основании кредитного договора, по мнению конкурсного управляющего ОАО АКБ «Лесбанк», Мешковым Ф.А. получены неосновательно и в банк не возвращены.

Представитель ответчика исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 22 февраля 2018 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 августа 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной ГК «Агентство по страхованию вкладов» 13 ноября 2018 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Астаховым С.В. 27 декабря 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 18 марта 2018 г. кассационная жалоба ГК «Агентство по страхованию вкладов» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 августа 2018 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенные нарушения норм материального и процессуального права допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что согласно выписке из лицевого счёта 14 ноября 2014 г. банком на счёт Мешкова Ф.А. в качестве кредита зачислены денежные средства в размере 120 000 000 рублей.

По платёжным поручениям от 14 и 19 ноября 2014 г. № 1 и № 2, соответственно, ОАО АКБ «Лесбанк» от имени Мешкова Ф.А. перечислило в ОАО «Минбанк» на счёт ОАО «Автокомбинат № 12» 108 389 755 рублей в счёт оплаты квартиры № [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED]. [REDACTED], по договору купли-продажи от 31 октября 2014 г. № 19, а на счёт ООО «Опытный завод резино-технических изделий» 8 456 346 рублей в счёт оплаты машиноместа № [REDACTED] в указанном выше доме по договору купли-продажи от ноября 2014 г. без указания числа и номера договора.

Приказом Банка России от 6 октября 2015 г. № ОД-2660 у ОАО АКБ «Лесбанк» отозвана лицензия на осуществление банковской деятельности.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 15 декабря 2015 г. банк признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначена ГК «Агентство по страхованию вкладов».

Согласно акту об отсутствии документов, ценностей и другого имущества от 21 декабря 2015 г., составленному временной администрацией по управлению кредитной организацией ОАО АКБ «Лесбанк» с одной стороны и ГК «Агентство по страхованию вкладов» с другой, в ОАО АКБ «Лесбанк» отсутствует часть документации и электронных баз, в том числе база данных и резервная копия на электронных носителях АБС «Банкир», отчётность по форме «Оборотная ведомость по счетам бухгалтерского учёта кредитной организации» и т.д., а также кредитные договоры и кредитные досье в отношении ряда юридических и физических лиц, включая Мешкова Ф.А., с указанием остатка ссудной задолженности в 116 846 101 рублей.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 24 апреля 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда от 4 августа

2017 г., в иске конкурсного управляющего ОАО АКБ «Лесбанк» к Мешкову Ф.А. о взыскании долга по договору кредита отказано.

В судебных постановлениях указано, что банк не представил письменный договор, а выписки по счёту о получении Мешковым Ф.А. кредита и о совершении платежей по возврату кредита от его имени не свидетельствуют о том, что эти действия совершались Мешковым Ф.А.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о недоказанности факта заключения Мешковым Ф.А. договора кредита и совершения им действий по его исполнению.

Разрешая настоящий спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции посчитал установленным факт возврата денежных средств исходя из того, что ответчиком представлен приходно-кассовый ордер от 4 августа 2015 г. № 45 о внесении Мешковым Ф.А. в банк 116 846 101 рублей, а также письмо ОАО АКБ «Лесбанк» об отсутствии у Мешкова Ф.А. по состоянию на 5 августа 2015 г. ссудной задолженности перед банком.

С данными выводами суда согласился и суд апелляционной инстанции, указав, что факт отсутствия у Мешкова Ф.А. кредитных обязательств перед банком установлен решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 24 апреля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права, без учёта обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

В соответствии со статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 настоящего Кодекса.

Пунктом 4 статьи 1109 этого же кодекса установлено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. В данном

случае суд не установил все обстоятельства необходимые для разрешения спора, что является существенным нарушением норм процессуального права.

Юридически значимыми и подлежащими установлению по делу являются обстоятельства, касающиеся того в счёт исполнения каких обязательств истцом осуществлялись переводы денежных средств ответчику, осуществлялись ли данные переводы, произведён ли возврат ответчиком данных средств, либо отсутствию у сторон каких-либо взаимных обязательств.

При этом именно на приобретателе имущества (денежных средств) лежит бремя доказывания того, что лицо, требующее возврата, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

От выяснения указанных обстоятельств и оценки представленных доказательств зависело решение судом вопроса об отказе или удовлетворении требований ОАО АКБ «Лесбанк» в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

При этом бремя доказывания этих обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, должно быть возложено на Мешкова Ф.А. в силу требований пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, как на приобретателя имущества (денежных средств).

Судом установлено, что ОАО АКБ «Лесбанк» с расчетного счета ответчика, открытого в данном банке, перечислены денежные средства в размере 116 846 101 рублей в счёт оплаты покупки Мешковым Ф.А. квартиры и машиноместа.

Придя к выводу о том, что сумма неосновательного обогащения не подлежит взысканию с ответчика, так как им произведен возврат денежных средств, суд данный вывод не обосновал и не указал в решении какими доказательствами он подтверждён, ограничившись ссылкой на то обстоятельство, что ответчиком представлен приходно-кассовый ордер от 4 августа 2015 г. № 45 о внесении Мешковым Ф.А. в банк 116 846 101 рублей, а также письмо ОАО АКБ «Лесбанк» об отсутствии у Мешкова Ф.А. по состоянию на 5 августа 2015 г. ссудной задолженности перед банком.

Суд апелляционной инстанции, при проверке решения нижестоящего суда данное обстоятельство не учёл и, в нарушение статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не исследовал и не дал оценку доводам истца о том, что приходной кассовый ордер и справка об отсутствии ссудной задолженности выданы прежней администрацией банка без реального внесения Мешковым Ф.А. денег в погашение кредита, что подтверждал и сам ответчик.

В своих возражениях относительно заявленных истцом требований, Мешков Ф.А. отрицал факт получения этих денег на основании договора кредита, как и совершение им действий по возврату кредита, указывая на то, что данные денежные средства внесены им на счет банка, клиентом которого он являлся, и впоследствии перечислены на приобретение недвижимости.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 24 апреля 2017 г. установлено, что между ОАО АКБ «Лесбанк» и Мешковым Ф.А. кредитный договор не заключался.

Таким образом, указанный выше вывод суда о возврате Мешковым Ф.А. денежной суммы в размере 116 846 101 рублей в банк в целях погашения ссудной задолженности противоречит факту не заключения между банком и ответчиком кредитного договора, установленному вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу, а также утверждению ответчика об отсутствии между ним и ОАО АКБ «Лесбанк» кредитных отношений.

При этом, доказательств наличия каких-либо других оснований получения этих денежных средств ответчиком не представлено.

Таким образом, довод истца о том, что оплата покупки Мешковым Ф.А. квартиры и машиноместа произведена за счёт средств, перечисленных банком, в то время как ответчик каких-либо денежных средств в банк не вносил, судом первой инстанции не опровергнут, факт поступления денежных средств на счёт истца судом не установлен.

При указанных обстоятельствах суду надлежало установить происхождение денежных средств на счете, внес ли их сам Мешков Ф.А. или нет и на основании полученных данных сделать вывод является ли полученная сумма неосновательным обогащением ответчика, что судом в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не сделано.

Вывод суда об отсутствии оснований для взыскания с ответчика суммы неосновательного обогащения, в виду погашения ответчиком обязательства перед истцом по возврату денежных средств, сделан без надлежащей оценки в апелляционном определении обстоятельств, указанных истцом в обоснование своих требований, свидетельствует о существенном нарушении судом статей 56, 57, 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные нарушения судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда оставлены без внимания.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства

(статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 августа 2018 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 августа 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

