

УК РФ – на 3 года, по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ – на 2 года 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, с учётом положений ч. 6 ст. 88 УК РФ окончательно Зюмлину Г.А. назначено лишение свободы на срок 9 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, он оправдан в связи с непричастностью к его совершению. Признано право на реабилитацию в этой части.

Криточнов Евгений Иванович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на 13 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ – на 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно Криточнову Е.И. назначено лишение свободы на срок 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев в виде установленных ограничений и обязанности из числа предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, он оправдан в связи с непричастностью к его совершению. Признано право на реабилитацию в этой части.

Пина Линева Дмитрий, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 6 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима, а также по ч. 1 ст. 167 УК РФ к исправительным работам на срок 9 месяцев с ежемесячным удержанием 5% заработка в доход государства. От указанного наказания он освобождён в связи с истечением срока давности уголовного преследования с учетом положений ст. 94, п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 8 ст. 302 УПК РФ.

Арбузов Вячеслав Евгеньевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 22.11.2016 г.

по ч. 4 ст. 337 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 8 месяцев,

осуждён к лишению свободы: по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на 12 лет, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по ч. 1 ст. 167 УК РФ - на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений Арбузову В.Е. назначено лишение свободы на срок 12 лет 6 месяцев, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В силу ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору суда от 22.11.2016 г. и на основании ст. 70 по совокупности приговоров окончательно Арбузову В.Е. назначено лишение свободы на срок 13 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев в виде установленных ограничений и обязанности из числа предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ.

Постановлено взыскать компенсацию морального вреда в пользу В [] с Криточнова Е.И. и Зюмлина Г.А. по 350 000 рублей, а с Арбузова В.Е. и Пина Линева Д. по 300 000 рублей.

Признано за В [] [] [] право на удовлетворение гражданского иска о возмещении материального вреда, с рассмотрением вопроса о его размерах в порядке гражданского судопроизводства.

Исковые требования П [] о взыскании с Зюмлина Г.А. материального вреда в размере 4000 рублей оставлены без рассмотрения.

Этот же приговор в отношении осуждённых Дыкина Данилы Максимовича и Давлатова Хакимджона Одилшоховича не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённых Зюмлина Г.А., Криточнова Е.И., Пина Линева Д., Арбузова В.Е., защитников Соболевой О.А., Соловьёва С.В., Шакировой И.И., Гальпериной В.И., Колокольниковой Е.В. по доводам апелляционных жалоб, выступления прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Саночкиной Е.А., представителей потерпевшей Васильевой Т.П. и Алимова А.Н. с возражениями на указанные апелляционные жалобы, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда признаны виновными и осуждены:

Зюмли Г.А., Криточнов Е.И., Пина Линёв Д. и Арбузов В.Е. - за убийство В [] совершённое группой лиц по предварительному сговору;

Зюмли Г.А. и Криточнов Е.И. - за неправомерное завладение автомобилем В [] без цели его хищения, совершённое группой лиц по предварительному сговору, а Пина Линёв Д. и Арбузов В.Е. - за умышленное уничтожение данного автомобиля, повлекшее причинение значительного ущерба потерпевшему;

Зюмли Г.А. и Дыкин Д.М. - за открытое хищение имущества К [] совершённое с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, а Дыкин Д.М. так же с угрозой применения такого насилия;

Зюмли Г.А. и Давлатов Х.О. за открытое хищение имущества П [] совершённое с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору.

Указанные преступления совершены на территории Самарской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционных жалобах:

адвокат Деньгова просит оправдать Зюмлина по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 166 УК РФ, в связи с отсутствием в деяниях состава преступлений, отменить приговор в части компенсации морального вреда и возмещения оплаты проезда В [] а по преступлениям, предусмотренным п. «г» ч. 2 ст. 161, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, смягчить наказание до минимального с применением положений ст. 64, 73 УК РФ. Ссылаясь на показания осуждённых в судебном заседании, адвокат утверждает об отсутствии доказательств причастности Зюмлина к убийству В [] у которого отсутствовали мотив, повод и цель совершения данного преступления. По факту угона транспортного средства адвокат обращает внимание на то, что автомобилем потерпевшего управлял осуждённый Криточнов, а Зюмли находился на пассажирском месте, между ними отсутствовал предварительный сговор на совершение угона транспортного средства, поэтому считает Зюмлина подлежащим оправданию. Автор апелляционной жалобы не оспаривает выводы суда о виновности Зюмлина в открытом хищении имущества потерпевших К [] и П [] но считает назначенное наказание за указанные преступления чрезмерно суровым, так как Зюмли признал себя виновным, раскаялся, готов возместить потерпевшим причинённый вред, кроме того судом, по мнению защитника, не учтена характеристика личности осуждённого, его

возраст, привлечение к ответственности впервые, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, поэтому его исправление возможно без изоляции от общества. Также адвокат просит отменить постановление суда от 31 октября 2018 года о взыскании с Зюмлина в пользу В [] расходов на оплату услуг представителя, поскольку он не виновен в убийстве В []

адвокат Корнеева просит отменить приговор и оправдать Пина Линева Дмитрия по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 167 УК РФ, в связи с непричастностью к их совершению, мотивирует это тем, что не представлено достаточной совокупности доказательств, подтверждающих наличие прямого умысла на совершение убийства по предварительному сговору группой лиц; обвинение в нанесении ударов резиновой палкой по голове потерпевшего В [] по мнению адвоката, опровергается показаниями осуждённых о том, что Пина Линева не наносил ударов потерпевшему, свои первоначальные показания, изобличающие Пина Линева, осуждённые Криточнов и Арбузов объяснили желанием оговорить его. Ссылаясь на правила назначения наказания лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте, автор апелляционной жалобы отмечает, что Пина Линева характеризуется положительно, к уголовной ответственности привлекается впервые, он занимался профессиональным спортом, имеет награды в этой сфере, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличению других лиц в их совершении, явился с повинной;

адвокат Меркулова просит смягчить назначенное Криточнову наказание, в качестве оснований для этого просит признать смягчающим обстоятельством противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившееся поводом для совершения убийства, кроме этого осуждённый признал себя виновным и раскаялся в содеянном, имеет заболевание, суд не учёл наличие у осуждённого малолетнего ребёнка;

адвокат Арутюнян оспаривает выводы суда о виновности Арбузова в совершении убийства потерпевшего и умышленного уничтожения его имущества как не основанные на доказательствах, наличие совместного умысла осуждённых на убийство не мотивировано, момент смерти В [] и причинно-следственная связь между травмирующими воздействиями и наступившими

последствиями не установлены; выводы экспертов о дыхании В [] в условиях пожара недостоверны; первоначальные показания осуждённых в ходе предварительного расследования, по мнению адвоката, также являются недостоверными и не могут подтверждать их виновность; назначенное Арбузову наказание адвокат считает чрезмерно суровым, ссылаясь на необоснованность признания отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванным употреблением алкоголя; также адвокат утверждает о необоснованности отмены уловного осуждения по приговору суда от 22.11.2016 года. Автор апелляционной жалобы просит отменить обвинительный приговор в отношении Арбузова и постановить оправдательный приговор.

Государственным обвинителем Бритвиным представлены письменные возражения на доводы апелляционных жалоб.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах основанными на исследованных доказательствах, которые суд проверил и оценил в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности - достаточности для правильного разрешения уголовного дела и постановления обвинительного приговора.

Так, в частности, из показаний свидетеля Ч [] следует, что 20 мая 2017 года около 20 часов её сожитель В [] забрал ключи от автомашины «Лада-Приора» и ушёл из дома. Около 22 часов по телефону он сообщил о нахождении в п. Пахарь и намерении ехать домой. После этого он не вернулся, его труп был обнаружен в багажнике сгоревшей автомашины.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 26 мая 2017 года в багажнике сгоревшей автомашины «Лада-Приора», обнаруженной в лесополосе п. Пахарь Волжского района, находились останки человека, которые впоследствии идентифицированы как принадлежащие В []

В первоначальных своих показаниях осуждённые изобличали друг друга в совершении указанных преступлений, сообщили роль каждого в их совершении.

Так, из показаний Зюмлиной следует, что Криточнов в ходе ссоры подверг избиению потерпевшего В [], который приехал на

автомашине «Лада-Приора». Вдвоём они загрузили В [] в багажник и завладели указанной автомашиной. В пути следования посадили в неё Пина Линева и Арбузова, сообщили им о месте нахождения хозяина транспортного средства. Позже Криточнов предложил лишить жизни потерпевшего. Они решили, что с Пина Линевым подвергнут его избиению до потери сознания, а Криточнов и Арбузов поместят в автомашину и сожгут. Пина Линева освещал место, где совершалось убийство. Он (Зюмлин) наносил В [] множество ударов кулаком, четыре удара резиновой палкой и два удара домкратом в область головы потерпевшего. Криточнов также домкратом нанёс множество ударов В [] по голове. После этого закрыли потерпевшего в багажнике. Арбузов поджог автомашину, а Пина Линева разбил ногой лобовое стекло.

Согласно показаниям Пина Линева, в лесополосе п. Пахарь Зюмлин открыл багажник, оттуда вылез потерпевший. Криточнов и Зюмлин совместно нанесли ему множество ударов руками и домкратом в область туловища и головы. Криточнов, Арбузов и Зюмлин поместили потерпевшего в багажник. При этом В [] подавал признаки жизни. Поджог автомашины совершил Арбузов. Он (Пина Линева) разбил ногой лобовое стекло автомашины.

Арбузов показывал, что в область головы В [] наносили удары Зюмлин и Пина Линева палкой, Криточнов и Зюмлин домкратом. После этого В [] был помещён в багажник автомашины. С целью уничтожения следов он (Арбузов) зажигалкой поджог чехол переднего пассажирского сиденья, предварительно было разбито лобовое стекло для лучшего горения.

По показаниям Криточнова, в ходе ссоры он и Зюмлин подвергли избиению В [], положили его в багажник автомашины «Лада Приора». Он (Криточнов) сел за руль, а Зюмлин на место пассажира и поехали за Арбузовым и Пина Линевым. Когда указанных лиц нашли, им сообщили о месте нахождения хозяина автомашины. На месте происшествия Зюмлин и Пина Линева совместно нанесли множество ударов потерпевшему. С целью убийства Зюмлин наносил потерпевшему удары палкой и домкратом, а Пина Линева руками и палкой. Когда В [] перестал подавать признаки жизни, его положили в багажник. Арбузов поджог водительское сиденье, Пина Линева разбил лобовое стекло автомашины.

Суд правильно признал данные показания осуждённых в части действий каждого достоверными, дополняющими друг друга. Выявленные противоречия, которые не являлись существенными, устранены. Показания получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в присутствии адвокатов. Желание

указанных лиц уменьшить свою роль либо роль других в содеянном не ставит под сомнение достоверность их показаний относительно фактических обстоятельств дела.

Доводы стороны защиты о недозволённых методах расследования при их получении надлежаще проверены в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными.

Неполнота проведения исследований по первому заключению судебно-медицинской экспертизы о наличии на трупе повреждений, об отсутствии возможности высказаться о посмертном или прижизненном термическом воздействии, даёт основание для критической оценки указанного доказательства.

Согласно выводам повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы от 21.08.2017 года при исследовании останков В [] установлено наличие черепно-мозговой травмы в виде кровоизлияния в твёрдую мозговую оболочку в области задней черепной ямки, в веществах обеих затылочных долей головного мозга, свидетельствующие об их прижизненном образовании; выявлены признаки совершения В [] дыхательных движений в условиях пожара.

В судебном заседании эксперты Ю [], Р [] и К [] разъяснили, что сведения о совершении В [] дыхательных движений во время пожара получены при гистологических исследованиях, установивших нахождение копоти в нижних бронхах, попадание которой возможно только при вдыхании.

Утверждение защиты о возможности механического образования копоти в бронхах при проведении исследований основано на теоретическом предположении, поэтому обоснованно отвергнуто судом.

Обстоятельства, которые в силу ст. 73 УПК РФ подлежат доказыванию, в том числе мотив и цель убийства, в судебном заседании установлены.

Версия о совершении убийства Криточным и непричастности к его совершению Зюмлиной, Пина Линева и Арбузова опровергнута исследованными доказательствами. Показания осуждённых в судебном заседании в этой части обоснованно признаны недостоверными.

Доказанность совершения Зюмлиным открытого хищения имущества К [] и П [] не оспаривается.

Согласно выводам экспертов каждый из осуждённых мог осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими. Суд обоснованно признал их вменяемыми.

Квалификация действий осуждённых, мотивы которой приведены в приговоре, является правильной.

При этом суд обоснованно исходил из того, что каждый из осуждённых являлся соисполнителем убийства В [REDACTED], поскольку при реализации указанного умысла каждый участвовал в лишении жизни потерпевшего. В данном случае не имеет правового значения, от чьих конкретно действий наступила смерть.

По смыслу закона (п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ) при неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения несколькими лицами по предварительному сговору действия каждого следует рассматривать как исполнителя преступления, независимо от того, кто из участников преступной группы фактически управлял транспортным средством.

Наказание каждому из осуждённых назначено в соответствии с требованиями уголовного закона. При его назначении учтены все установленные по делу обстоятельства, в том числе указанные в апелляционных жалобах, такие как активное содействие раскрытию преступлений, изобличению других соучастников в их совершении. В приговоре приведены убедительные мотивы признания предусмотренного ч. 1.1 ст. 63 УК РФ отягчающего наказание Криточнова и Арбузова обстоятельства - совершения преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя. Данное обстоятельство способствовало совершению преступлений.

Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание не имелось. Достоверных сведений о ребёнке Криточнова не представлено. Данные о том, что В [REDACTED] противоправно вёл себя и такое поведение явилось поводом к совершению преступлений, не установлены.

Установив совершение Арбузовым особо тяжкого преступления в период испытательного срока условного осуждения, суд в силу ч. 5 ст. 74 УК РФ верно отменил условное осуждение и назначил наказание по совокупности преступлений.

Постановление Самарского областного суда от 31 октября 2018 года о взыскании процессуальных издержек с Зюмлина не подлежит проверке, поскольку является промежуточным судебным решением и обжалуется в ином порядке.

Гражданский иск рассмотрен в установленном законом порядке, размер компенсации морального вреда отвечает принципам разумности и справедливости.

При таких обстоятельствах не имеется оснований для удовлетворения апелляционных жалоб, поскольку изложенные в них доводы несостоятельны.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, ст. 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 31 октября 2018 года в отношении Зюмлина Геннадия Алексеевича, Криточнова Евгения Ивановича, Пина Линева Дмитрия и Арбузова Вячеслава Евгеньевича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

