



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ19-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2019г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Калонкиной Оксаны Михайловны к администрации г. Волгограда, муниципальному учреждению «Комдорстрой», комитету дорожного хозяйства, благоустройства и охраны окружающей среды администрации г. Волгограда о возмещении материального ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Стандарт-Эксперт» на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 30 ноября 2016 г., дополнительное решение Центрального районного суда г. Волгограда от 18 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей ООО «Стандарт-Эксперт» Кириченко И.Ю., Прозорова Д.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Калонкина О.М. обратилась в суд с иском к администрации г. Волгограда, муниципальному учреждению «Комдорстрой», комитету дорожного хозяйства, благоустройства и охраны окружающей среды администрации г. Волгограда о возмещении материального ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 17 ноября 2015 г.

С целью проверки доводов искового заявления судом по делу назначена автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Стандарт эксперт».

Заочным решением Центрального районного суда г. Волгограда от 9 сентября 2016 г. исковые требования Колонкиной О.М. удовлетворены частично.

Определением Центрального районного суда г. Волгограда от 13 октября 2016 г. заявление администрации г. Волгограда удовлетворено, заочное решение Центрального районного суда г. Волгограда от 9 сентября 2016 г. отменено. Дело назначено к слушанию.

Определением Центрального районного суда г. Волгограда от 25 октября 2016 г. ходатайство администрации г. Волгограда удовлетворено, по делу назначена автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Волгоградское бюро судебных экспертов».

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 30 ноября 2016 г. исковые требования Колонкиной О.М. удовлетворены частично: взыскано с администрации г. Волгограда в пользу Колонкиной О.М. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в сумме 298 027 рублей, расходы на проведение независимой оценки материального ущерба в сумме 12 000 рублей, расходы на оплату государственной пошлины в сумме 7 361 рублей, судебные расходы. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Взыскано с администрации г. Волгограда в пользу ООО «Волгоградское бюро судебных экспертов» расходы на проведение автотехнической экспертизы в размере 19 500 рублей.

Дополнительным решением Центрального районного суда г. Волгограда от 18 июня 2018 г. в удовлетворении требований ООО «Стандарт-Эксперт» о взыскании 25 000 рублей в счёт возмещения расходов по проведению судебной автотехнической экспертизы отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 августа 2018 г. решение Центрального районного суда г. Волгограда от 30 ноября 2016 г., и дополнительное решение того же суда от 18 июня 2018 г. оставлены без изменения.

ООО «Стандарт-Эксперт» подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В связи с поданной 17 декабря 2018 г. кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Романовским С.В. 15 января 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 8 апреля 2019 г. кассационная жалоба ООО «Стандарт-Эксперт» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 августа 2018 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «Стандарт-Эксперт» о возмещении расходов по проведению судебной автотехнической экспертизы суд исходил из того, что ответ на вопрос о соответствии повреждений обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия судебного эксперта ООО «Стандарт-Эксперт» носит предположительный характер. В исследовательской части не усматривается, на основании чего эксперт пришёл к выводу о соответствии повреждений транспортного средства механизму дорожно-транспортного происшествия. В указанной части экспертиза представляет собой сокращенное описание обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, отражённых в административном материале. Каких-либо научных или логических обоснований сделанного вывода экспертиза не содержит, в связи с чем не может быть принята как доказательство по делу.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции указав, что заключение эксперта ООО «Стандарт-Эксперт» не принято в качестве доказательства, поскольку эксперт при расчёте стоимости восстановительного ремонта руководствовался не подлежащей применению Единой методикой определения расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 августа 2018 г. принято с нарушением норм материального и процессуального закона и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

В соответствии с частью 1 статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.

Эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до её проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесённых расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учётом положений части первой статьи 96 и статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (абзац 2 части 2 статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу требований частей 1 и 2 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведённого исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Из приведённых норм процессуального закона следует, что эксперт обязан принять к производству порученную судом экспертизу, провести исследование и дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам, при этом отсутствие оплаты экспертизы не является основанием для отказа в её проведении.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» разъяснено, что при исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нём выводов.

Определением Центрального районного суда г. Волгограда от 6 июня 2016 г. по ходатайству администрации г. Волгограда назначена автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Стандарт-эксперт». На разрешение экспертов поставлены вопросы:

1. Какие повреждения автомобиля марки «Opel Corsa» были

получены в результате дорожно-транспортного происшествия произошедшего 17 ноября 2015 г.

2. Какова сумма рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля марки Opel Corsa с учётом износа и с учётом ответа на первый вопрос. Согласно пункту 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. по страховым случаям, наступившим с 17 октября 2014 г., определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 432-П (т.1, л.д. 70-73).

Таким образом, расчёт был произведён экспертом согласно Единой методике определения расходов на восстановительный ремонт в соответствии с указанием, содержащимся в определении Центрального районного суда г. Волгограда от 6 июня 2016 г.

Заключение судебной автотехнической экспертизы в соответствии с положениями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержит выводы, сделанные в результате проведённого исследования и ответы на поставленные судом вопросы.

Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда (часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

Из приведенных норм процессуального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что недостаточная ясность или неполнота заключения эксперта, возникновение вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела, сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличие противоречий в выводах эксперта в качестве правовых последствий влекут последствия, предусмотренные статьёй 87 Гражданского процессуального кодекса.

При этом отказ в оплате экспертизы, по основаниям неполноты заключения эксперта или его недостаточной ясности процессуальным законом не предусмотрен.

Выплата вознаграждения эксперту не может ставиться в зависимость от оценки его судом и непринятия его судом в качестве доказательства по делу, что судом первой инстанции учтено не было, и данное нарушение не исправлено судом апелляционной инстанции при проверке судебных постановлений нижестоящего суда.

При этом, каких-либо указаний на нарушение порядка проведения экспертизы, установленного федеральным законодательством, судебные постановления не содержат.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 августа 2018 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 августа 2018 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи