



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-КГ19-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ушаковой Олеси Николаевны к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения по кассационной жалобе САО «ВСК» на решение Советского районного суда г. Орла от 1 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 16 мая 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя САО «ВСК» Ермашова О.А., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ушакова О.Н. обратилась в суд с названным иском к САО «ВСК», указав, что между сторонами заключен договор добровольного страхования в отношении принадлежащего истцу на праве собственности транспортного средства «Лада Ларгус». В период действия договора имело место дорожно-транспортное происшествие, в результате которого указанный автомобиль получил технические повреждения. Страховщик, признав случай страховым, выдал направление на ремонт на станцию технического обслуживания, где повреждённый автомобиль был восстановлен. Впоследствии истец обратилась к ответчику с заявлением о возмещении утраты товарной стоимости автомобиля, однако ей в этом было отказано.

Решением Советского районного суда г. Орла от 1 марта 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной

коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 16 мая 2018 г., исковые требования Ушаковой О.Н. удовлетворены: с САО «ВСК» в её пользу взысканы страховое возмещение 14 741 руб. 55 коп., неустойка 5 000 руб., компенсация морального вреда 2 000 руб., штраф в сумме 2 000 руб., а также понесённые судебные расходы.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 18 апреля 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

При рассмотрении дела судом установлено, что 17 марта 2017 г. между Ушаковой О.Н. и САО «ВСК» заключён договор добровольного страхования в отношении принадлежащего истцу на праве собственности транспортного средства «Лада Ларгус».

9 сентября 2017 г. в период действия договора страхования имело место дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль получил технические повреждения.

Признав случай страховым, САО «ВСК» выдало Ушаковой О.Н. направление на ремонт на станцию технического обслуживания, где повреждённый автомобиль был восстановлен.

27 октября 2017 г. Ушакова О.Н. обратилась к страховщику с заявлением о возмещении утраты товарной стоимости автомобиля, однако ей в этом было отказано.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия областного суда, исходил из того, что ответчик, признав наличие страхового случая и произведя страховое возмещение путём организации ремонта поврежденного автомобиля, отказал в выплате величины утраты товарной стоимости автомобиля без учёта того, что она относится к реальному ущербу и подлежит взысканию при отсутствии оснований для освобождения страховщика от возмещения причинённого автомобилю ущерба в полном объёме.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Как определено п. 2 ст. 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно ст. 10 указанного Закона страховая выплата представляет собой денежную сумму, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая. Условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты (страхового возмещения) предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, – организацией и (или) оплатой страховщиком в счёт страхового возмещения ремонта повреждённого имущества.

Таким образом, законодатель допускает возможность замены страховой выплаты натуральным предоставлением, которое охватывает и ремонт повреждённого автомобиля.

В соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 указанного кодекса).

Согласно п. 1 ст. 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора имущественного страхования между страхователем и

страховщиком должно быть достигнуто соглашение о размере страховой выплаты (ст. 942 данного кодекса).

Из приведённых правовых норм следует, что стороны договора страхования вправе по своему усмотрению допускать замену страховой выплаты организацией и (или) оплатой страховщиком ремонта повреждённого имущества, определяя способ страхового возмещения ущерба и его размер.

При этом п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, на который сослался суд в своем решении, допускает, что договором может быть предусмотрено возмещение убытков, к которым относится и величина утраты товарной стоимости, в меньшем размере.

В п.п. 8.1.1 Правил комбинированного страхования автотранспортных средств САО «ВСК» № 171.1 от 17 ноября 2014 г., являющихся неотъемлемой частью договора страхования от 17 марта 2017 г., предусмотрено, что при повреждении транспортного средства страховщик в счёт страхового возмещения осуществляет организацию и оплату ремонта поврежденного имущества на станции технического обслуживания автомобилей (на СТОА). При этом размер ущерба определяется на основании сметы затрат на восстановление повреждённого транспортного средства, составленной ремонтной организацией (п.п. 8.1.5 и 8.1.6 Правил).

Таким образом, стороны, заключая договор добровольного страхования от 17 марта 2017 г., установили способ возмещения ущерба в натуральном виде. Возмещение ущерба в большем объёме, в том числе путём выплаты величины утраты товарной стоимости, условиями заключённого сторонами договора не предусмотрено, что не противоречит приведённым требованиям закона.

Поскольку между сторонами договора страхования не согласовано условие о том, что утрата товарной стоимости подлежит возмещению по договору добровольного страхования, страховщик не принимал на себя обязательства по выплате страхового возмещения в размере реального ущерба с учётом утраты товарной стоимости застрахованного транспортного средства.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены, это нарушение норм материального права является существенным и непреодолимым и может быть исправлено только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были

предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 16 мая 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

