



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ19-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шапошникова Игоря Михайловича к Сидорову Михаилу Ивановичу о взыскании суммы неисполненного обязательства по договору поручения по кассационной жалобе Шапошникова Игоря Михайловича на решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 5 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 4 июня 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шапошников И.М. обратился в суд с названным иском к Сидорову М.И., указав, что между сторонами заключён договор поручения на составление от имени доверителя документов и на представление его интересов в суде, истец принятые на себя по договору обязательства выполнил, однако ответчик не выплатил ему вознаграждение в размере 100 000 руб.

Решением Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 5 марта 2018 г. иск удовлетворён частично: с Сидорова М.И. в пользу Шапошникова И.М. взыскана денежная сумма по договору поручения от 5 августа 2017 г. в размере 10 000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 320 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 4 июня 2018 г. решение суда изменено, увеличены суммы взысканных в пользу Шапошникова И.М. денежных средств.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для изменения состоявшихся судебных постановлений в части определения размера денежных средств, подлежащих взысканию.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 18 апреля 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

При рассмотрении дела судом установлено, что 5 августа 2017 г. между Шапошниковым И.М. (Поверенный 1), Вахитовым Р.Р. (Поверенный 2), с одной стороны, и Сидоровым М.И. (Доверитель), с другой стороны, заключён договор поручения, предметом которого являлось консультирование по вопросам правоприменительной практики в связи с предстоящим судебным процессом, составление проекта договора купли-продажи 1/3 доли квартиры, составление искового заявления о признании Фроловой О.И. прекратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учёта, осуществление представительства Сидорова М.И. в Стерлитамакском городском суде Республики Башкортостан.

В соответствии с п. 2 договора вознаграждение Поверенного 1 и Поверенного 2 за исполнение поручения составляет по 100 000 руб. каждому, из которого 50 000 руб. за осуществление консультирования, 50 000 руб. за составление искового заявления в суд, 100 000 руб. за осуществление представительства в суде, которые доверитель обязуется выплатить Поверенным в срок до 10 октября 2017 г.

Согласно акту приёма-передачи выполненной работы от 10 августа 2017 г. доверитель Сидоров М.И. принял выполненные Поверенным 1 Шапошниковым И.М. и Поверенным 2 Вахитовым Р.Р. следующие действия: осуществление консультирования по вопросам правоприменительной практики в связи с предстоящим судебным процессом о признании прекратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учёта, составление искового заявления Сидорова М.И. к

Сидоровой (Фроловой) О.И. о признании прекратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учёта.

В соответствии с актом приёма-передачи выполненных работ от 27 сентября 2017 г. Доверитель Сидоров М.И. принял выполненные Поверенным 1 и Поверенным 2 следующие действия: осуществление представительства истца Сидорова М.И. в Стерлитамакском городском суде Республики Башкортостан по иску Сидорова М.И. к Фроловой О.И. о признании прекратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учёта.

Согласно п. 3 акта на момент его подписания вознаграждение Поверенным Сидоров М.И. не выплатил. Принял на себя обязанность выплатить вознаграждение в установленный договором поручения срок – 10 октября 2017 г.

Разрешая заявленные исковые требования, Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан исходил из того, что обязанности по договору поручения Шапошниковым И.М. исполнены в полном объёме.

Снижая размер вознаграждения до 10 000 руб. суд с учётом общепринятых критериев оценки и сопоставления стоимости аналогичных услуг, оказываемых на территории Республики Башкортостан, пришёл к выводу о том, что размер вознаграждения определённый сторонами в договоре поручения явно не соответствует совершённым Поверенным действиям, значительно превышает стоимость аналогичных услуг, указав на недопустимость злоупотребления правом.

Проверяя законность решения Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан, учитывая категорию и сложность гражданского дела, объём выполненной Поверенным работы, продолжительность рассмотрения дела в суде, количества судебных заседаний в которых принимал участие Шапошников И.М., пришла к выводу об увеличении размера вознаграждения, подлежащего взысканию в пользу Шапошникова И.М. с 10 000 руб. до 30 000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своём интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно пп. 1 и 4 ст. 421 названного Кодекса граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу п. 1 ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В соответствии с пп. 1, 3 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учётом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

Согласно п. 1 ст. 779 и п. 1 ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

С учётом приведённых законоположений для правильного разрешения настоящего спора суду надлежало установить не только факт наличия правоотношений, но и существенные условия, о которых стороны договорились.

Предметом договора поручения от 5 августа 2017 г. является консультирование по вопросам правоприменительной практики в связи с предстоящим судебным процессом о признании Фроловой О.И. прекратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учёта, составление проекта договора купли-продажи 1/3 доли квартиры, составление искового заявления, осуществление представительства Сидорова М.И. в Стерлитамакском городском суде Республики Башкортостан.

Указанный договор подписан сторонами собственноручно, не оспорен. Существенные условия договора поручения, предусмотренные действующим законодательством, согласованы, никто из сторон замечаний к нему не представил, о разногласиях не заявил.

Данные обстоятельства суду надлежало оценить, чтобы подтвердить или опровергнуть отсутствие порока воли Сидорова М.И. при заключении сделки и согласовании её стоимости.

Решение должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пп. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Материалы настоящего гражданского дела не содержат доказательств, на основании которого суд мог сделать вывод о стоимости услуг, аналогичных оказанных истцом ответчику, в среднем по Республике Башкортостан, данные обстоятельства судом не устанавливались и не исследовались.

Нельзя согласиться и с суждением суда апелляционной инстанции о том, что в данном деле суд вправе определить разумные пределы расходов с учётом конкретных обстоятельств дела, объёма, сложности и продолжительности рассмотрения, степени участия в нём представителя, а также сложившегося уровня оплаты услуг представителя по представлению интересов доверителя в гражданском процессе.

Между участниками настоящих правоотношений сложились договорные правоотношения, регулируемые положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о поручении, вопрос о взыскании судебных расходов по конкретному рассмотренному гражданскому делу перед судом не ставился и не рассматривался.

Разрешая спор, суд также сослался на ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающую недопустимость злоупотребления правом.

Как разъяснено в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами

некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При разрешении настоящего дела судом, тем не менее, не сделан вывод о злоупотреблении какой-либо из сторон правом, обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестном поведении, судом на обсуждение сторон не выносились.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверившим его законность, не устранены, это нарушение норм материального права является существенным и непреодолимым и может быть исправлено только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 4 июня 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

