



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-АД19-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 мая 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Диланяна Манвела Альбертовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Хлебенского судебного участка Задонского судебного района Липецкой области от 18 февраля 2016 года и постановление председателя Липецкого областного суда от 17 августа 2018 года, вынесенные в отношении Диланяна Манвела Альбертовича (далее – Диланян М.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Хлебенского судебного участка Задонского судебного района Липецкой области от 18 февраля 2016 года, оставленным без изменения постановлением председателя Липецкого областного суда от 17 августа 2018 года, Диланян М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Диланян М.А. просит отменить вынесенные по настоящему делу судебные акты, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Диланяна М.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, 31 января 2016 года инспектором ДПС ОВ ДПС ОГИБДД МО МВД России «Задонский» в отношении Диланяна М.А. составлен протокол 48 ВА № 006191 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 31 января 2016 года в 22 часа 30 минут напротив дома 75 по улице Свободы села Хлевное Липецкой области он (Диланян М.А.) в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) управлял транспортным «ВАЗ-211340», государственный регистрационный знак [REDACTED] находясь в состоянии опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Диланяна М.А. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

В настоящей жалобе Диланян М.А. заявляет, что к совершению вмененного административного правонарушения непричастен, 31 января 2016 года при обстоятельствах, описанных в протоколе об административном правонарушении и в судебных актах, транспортным средством он не управлял, должностные лица ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении и иных процессуальных документов личность лица, управлявшего транспортным средством в состоянии опьянения, установили некорректно. Указывает на то, что вмененное ему правонарушение совершило иное лицо, предположительно А [] предъявившее поддельный паспорт.

Аналогичные доводы были заявлены Диланяном М.А. в жалобе на постановление мирового судьи, поданной в порядке статей 30.13-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Липецкий областной суд.

Однако при рассмотрении жалобы Диланяна М.А. председателем Липецкого областного суда в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приведенные доводы должным образом проверены не были.

Из материалов настоящего дела усматривается, что при составлении протокола об административном правонарушении личность лица, управлявшего транспортным средством в состоянии опьянения, установлена на основании паспорта серии [] выданного ОВД [] года.

Лицо, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении 48 ВА № 006191, с вмененным правонарушением согласилось, о чем сделана запись в протоколе, удостоверенная подписью.

При рассмотрении дела мировым судьей лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, явилось в судебное заседание, вину в совершении административного правонарушения признало, о чем в материалах дела имеется расписка (л.д. 13).

Вместе с тем для подтверждения доводов о невиновности в совершении административного правонарушения Диланяном М.А. с настоящей жалобой представлены копии: постановления следователя Задонского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Липецкой области от 28 декабря 2017 года о передаче сообщения по подследственности, постановления следователя Задонского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Липецкой области от 17 сентября 2018 года об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступлений, предусмотренных статьями 285, 286, 292 УК РФ, в отношении А [] Ф []

Так, из указанных документов следует, что по факту подделки и использования неустановленным лицом паспорта гражданина Российской Федерации серии [] на имя Диланяна Манвела Альбертовича

([redacted] [redacted] года рождения) было возбуждено уголовное дело № 11801420043000032 по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 УК РФ.

Названное уголовное дело 25 июня 2018 года прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 24 УПК РФ – в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Вместе с тем в ходе проведенной проверки было установлено, что мужчина, представлявший сотрудникам ДПС документы на имя Диланяна М.А., при составлении на него административных материалов использовал поддельный документ, удостоверяющий личность, вследствие чего в отношении Диланяна Манвела Альбертовича ([redacted] года рождения), уроженца города [redacted] Республики Армения, имеющего паспорт гражданина Российской Федерации серии [redacted], выданный [redacted] года, были необоснованно составлены материалы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 1 статьи 12.8 указанного Кодекса.

К указанному выводу пришел следователь Задонского межрайонного следственного отдела СУ СКИ России по Липецкой области на основании объяснений Диланяна М.А., инспектора ДПС Ф [redacted] [redacted] старшего инспектора ДПС А [redacted] [redacted] понятого П [redacted] [redacted] секретаря судебного заседания Хлевенского судебного участка Саввиной Т.А., заключения эксперта № 56 от 07 сентября 2018 года, копий административных материалов № 5-494/2012, № 5-72/2016.

Согласно объяснениям инспектора ДПС Ф [redacted] составившего 31 января 2016 года протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Диланяна М.А., он с 20 часов 00 минут 31 января 2016 года до 08 часов 00 минут 01 февраля 2016 года находился на службе совместно с инспектором ДПС Г [redacted] Примерно в 22 часа 30 минут в районе дома 75 по улице Свободы села Хлевное Липецкой области ими был остановлен автомобиль «ВАЗ-211340», государственный регистрационный знак [redacted] [redacted] [redacted] [redacted], под управлением мужчины, который представился Диланяном М.А. Водительского удостоверения у водителя при себе не имелось, в качестве удостоверения личности предъявлена копия паспорта на имя Диланяна М.А. При этом он убедился, что на фотографии в копии паспорта был отображен тот мужчина, который предъявил ему данную копию.

В рамках названной выше проверки, ознакомившись с копией паспорта на имя Диланяна М.А. ([redacted] [redacted] года рождения), а также пятью фотоснимками названного лица, Ф [redacted] пояснил, что им был оформлен административный материал не в отношении гражданина, запечатленного на продемонстрированных фотоснимках, упомянутой фамилией «Диланян» назвался другой человек, при этом фотография в предъявленной ему копии паспорта также была иной.

Согласно заключению эксперта № 56 от 07 сентября 2018 года подписи от имени Диланяна М.А. в материалах дел № 5-494/2012 и № 5-72/2016 выполнены не Диланяном М.А., а иным лицом.

В ходе указанной проверки было установлено, что материалах дела об административном правонарушении № 5-494/2012 о привлечении в 2012 году Диланяна М.А. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имеется копия паспорта гражданина Российской Федерации на имя Диланяна М.А. Фотоснимок на данной копии явно отличается от фотографии в паспорте с теми же реквизитами, представленного Диланяном М.А. старшему следователю СО по Темрюкскому району СУ СК России по Краснодарскому краю.

Кроме того, в настоящей жалобе Диланян М.А. указывает на то, что в Липецкой области никогда не был, зарегистрирован и проживает по адресу:

_____.
_____.

Настоящая жалоба поступила в Верховный Суд Российской Федерации с указанием названного выше адреса из Краснодарского края.

Вместе с тем лицо, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении по настоящему делу и вынесено постановление о привлечении к административной ответственности, во всех процессуальных документах адресом места жительства указывало: Липецкая область, _____
_____.

По названному адресу мировым судьей Хлевенского судебного участка Задонского судебного района Липецкой области направлялось Диланяну М.А. извещение о месте и времени судебного заседания, которое было получено им лично (л.д. 11).

Таким образом, материалы настоящего дела и представленные с настоящей жалобой документы не позволяют сделать однозначный вывод о том, что в момент, относящийся к событию административного правонарушения, транспортным средством в состоянии опьянения управлял Диланян М.А.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (части 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при

наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи Хлебенского судебного участка Задонского судебного района Липецкой области от 18 февраля 2016 года и постановление председателя Липецкого областного суда от 17 августа 2018 года, вынесенные в отношении Диланяна М.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи Хлебенского судебного участка Задонского судебного района Липецкой области от 18 февраля 2016 года и постановление председателя Липецкого областного суда от 17 августа 2018 года, вынесенные в отношении Диланяна Манвела Альбертовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров