



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-КГ19-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Фролкиной С.В., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 6 мая 2019 г. гражданское дело по иску акционерного общества «Банк Холмск» к Епихиной Наталье Викторовне о возмещении причинённого ущерба

по кассационной жалобе Епихиной Натальи Викторовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 26 июня 2018 г., которым отменено решение Холмского городского суда Сахалинской области от 5 апреля 2018 г. об отказе в удовлетворении иска и по делу принято новое решение об удовлетворении иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

акционерный коммерческий банк «Холмск» закрытое акционерное общество (19 января 2017 г. переименовано в акционерное общество «Банк Холмск», с 27 ноября 2018 г. статус изменён на акционерное общество расчётная небанковская кредитная организация «ХОЛМСК») 12 января 2017 г. обратился в суд с иском к Епихиной Наталье Викторовне о возмещении

ущерба, причинённого ею при исполнении трудовых обязанностей, в сумме 5 212 500 руб. и взыскании расходов на уплату государственной пошлины в размере 34 263 руб.

В обоснование заявленных требований акционерный коммерческий банк «Холмск» закрытое акционерное общество (далее также – АКБ «Холмск», АО «Банк Холмск», Банк) ссылаясь на то, что 21 апреля 2015 г. между Банком в лице его генерального директора и Епихиной Н.В. был заключён трудовой договор, по условиям которого она с 21 апреля 2015 г. была принята на должность начальника отдела кассовых операций. В этот же день между Банком и Епихиной Н.В. заключён договор о полной индивидуальной материальной ответственности.

В ноябре 2016 года в результате проведения сплошной инкассации всех банкоматов Банка и его филиала была обнаружена недостача денежных средств в общей сумме 11 854 400 руб., при этом недостача денежных средств, выявленная в зоне ответственности Епихиной Н.В., составила 5 212 500 руб.

По мнению АКБ «Холмск», недостача денежных средств во вверенных Епихиной Н.В. банкоматах образовалась вследствие несоблюдения ею Положения о порядке ведения кассовых операций и правил хранения, перевозки и инкассации банкнот и монет Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации, утверждённого Банком России 24 апреля 2008 г. № 318-П, Указания Банка России от 14 августа 2008 г. № 2054-У «О порядке ведения кассовых операций с наличной иностранной валютой в уполномоченных банках на территории Российской Федерации», а также локальных актов Банка.

В суде первой инстанции ответчик Епихина Н.В. исковые требования не признала.

Решением Холмского городского суда Сахалинской области от 5 апреля 2018 г. в удовлетворении исковых требований акционерного общества «Банк Холмск» было отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 26 июня 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым с Епихиной Н.В. в пользу АО «Банк Холмск» взысканы в счёт возмещения причинённого ущерба 5 212 500 руб. и судебные расходы в размере 34 263 руб. Суд апелляционной инстанции указал на необходимость исполнения данного решения солидарно с приговором Холмского городского суда от 19 декабря 2017 г. в части взыскания с Иванова А.В. в пользу АО «Банк Холмск» возмещения причинённого ущерба в сумме 11 673 066 руб. 70 коп. в пределах удовлетворённых к Епихиной Н.В. исковых требований на сумму 5 212 500 руб.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Епихиной Н.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного

определения судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 26 июня 2018 г., как незаконного, и оставления в силе решения суда первой инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 28 декабря 2018 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 1 апреля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о причинах неявки сведений не представили. От представителя акционерного общества расчётной небанковской кредитной организации «ХОЛМСК» в Верховный Суд Российской Федерации поступил письменный отзыв (возражения) на кассационную жалобу Епихиной Н.В. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений на кассационную жалобу представителя акционерного общества расчётной небанковской кредитной организации «ХОЛМСК», Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что в соответствии с трудовым договором от 21 апреля 2015 г. Епихина Н.В. была принята на работу в АКБ «Холмск» на должность начальника отдела кассовых операций.

На основании трудового договора и заявления Епихиной Н.В. от 21 апреля 2015 г. генеральным директором АКБ «Холмск» издан приказ от 21 апреля 2015 г. о принятии Епихиной Н.В. на работу на указанную должность.

Трудовым договором, заключённым с Епихиной С.В., предусмотрена, в частности, обязанность работника нести материальную и дисциплинарную ответственность в соответствии с действующим законодательством в случае нанесения работником ущерба Банку или утраты имуществу, если будет доказано, что ущерб причинён в результате виновных действий (бездействия) работника (пункт 2.2 трудового договора).

21 апреля 2015 г. с Епихиной Н.В. был заключён договор о полной индивидуальной материальной ответственности, в соответствии с которым она как работник, выполняющий работу, непосредственно связанную с хранением, обработкой, пересчётом, проведением экспертизы, приёмом, выдачей и перемещением ценностей, приняла на себя полную материальную ответственность за необеспечение сохранности и за недостачу вверенных ей работодателем ценностей (абзац первый пункта 1 договора о полной индивидуальной материальной ответственности).

Пунктом 4 этого договора предусмотрено, что работник не несёт материальной ответственности, если ущерб причинён не по его вине.

Согласно должностной инструкции (раздел 3 «Должностные обязанности») начальник отдела кассовых операций обязан в том числе осуществлять загрузку и разгрузку банкоматов, обеспечивать полную сохранность полученных/принятых денежных средств и ценностей в соответствии с договором о полной материальной ответственности, обеспечивать сохранность, целостность и работоспособность автоматизированного рабочего места, ограничение доступа к совершению операций, конфиденциальность применяемых кодов и паролей.

Пунктами 5.1, 5.5 должностной инструкции (раздел 5 «Ответственность») установлена ответственность начальника отдела кассовых операций за невыполнение или ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией, и за причинение материального ущерба в пределах, определённых действующим трудовым и гражданским законодательством.

8 ноября 2016 г. генеральным директором АКБ «Холмск» издан приказ № 79 о проведении в срок до 30 ноября 2016 г. инкассации всех банкоматов АКБ «Холмск» и его филиала.

В тот же день генеральным директором АКБ «Холмск» издан приказ № 80/1 о создании комиссии для проведения служебного расследования в целях установления причин реализации случаев операционного риска, а именно фактической недостачи денежных средств в банкоматах Банка и установления виновных лиц, причастных к хищению.

В период с 8 по 15 ноября 2016 г. комиссией проведено служебное расследование по факту выявления недостачи наличности в банкоматах Банка и филиала.

Согласно акту о проведении служебного расследования от 15 ноября 2016 г. комиссией в результате сплошной инкассации всех банкоматов Банка и филиала была выявлена недостача денежных средств загруженных в

банкоматы Банка и филиала, в общей сумме 11 854 400 руб., при этом в зоне ответственности Епихиной Н.В. недостача составила 5 212 500 руб. Виновными в недостаче 11 854 400 руб. являются сотрудники АКБ «Холмск»: начальник отдела кассовых операций Епихина Н.В., начальник отдела денежного обращения Морозова Е.И., программист отдела технического и программного обеспечения Иванов А.В., начальник отдела технического и программного обеспечения Коробейников С.С. и начальник отдела кассовых операций Южно-Сахалинского филиала Банка Бисиева С.Г.

Комиссией, в частности, установлено несоблюдение Епихиной Н.В. требований пункта 4.5.5 Положения по взаимодействию подразделений при установке, подключении и работе банкоматов Банка и филиала, утверждённого генеральным директором Банка 18 мая 2015 г., так как техническое обслуживание узлов и механизмов в нижнем блоке банкоматов осуществлялось программистом отдела технического и программного обеспечения Ивановым А.В. без сопровождения охраны, обеспечивающей сохранность денежных средств. В нарушение Порядка хранения и перечня видов ценностей, хранящихся в хранилище АКБ «Холмск», Епихина Н.В. при запросе у неё сотрудником Ивановым А.В. ключей от банкоматов для устранения неполадок выдавала ему конверт с картой кассира и ключами от технологического отделения банкомата, сейфа и от кассет. Выдача ключей указанным образом запрещена, так как сотрудники отдела технического и программного обеспечения Банка не относятся к числу материально ответственных лиц.

В акте о проведении служебного расследования комиссией сделан вывод о том, что к причинам возникновения недостачи денежных средств относятся: несоблюдение ответственными сотрудниками локальных актов Банка, отсутствие чёткого распределения функциональных обязанностей и ответственности за тот или иной участок работы, отсутствие контроля со стороны начальника отдела денежного обращения Банка. В результате халатного отношения материально ответственных лиц к своим должностным обязанностям были созданы условия для совершения преступных действий (кражи денежных средств) сотрудником отдела технического и программного обеспечения Банка Ивановым А.В.

19 января 2017 г. АКБ «Холмск» был переименован в АО «Банк Холмск».

Приговором Холмского городского суда Сахалинской области от 19 декабря 2017 г. установлены обстоятельства хищения Ивановым А.В., работавшим в должности программиста отдела технического и программного обеспечения Банка, за период с 23 марта по 14 ноября 2016 г. денежных средств, принадлежащих АО «Банк Холмск», на общую сумму 11 854 400 руб., которыми он распорядился по своему усмотрению. По данному приговору Иванов А.В. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (кража, совершённая в особо крупном размере), и ему назначено наказание с применением статьи 73 Уголовного

кодекса Российской Федерации в виде 3 лет 5 месяцев лишения свободы условно без штрафа и ограничения свободы. С Иванова А.В. в пользу АО «Банк Холмск» с учётом выплаченных им Банку в добровольном порядке денежных средств взыскано в возмещение материального ущерба 11 673 066 руб. 70 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 5 марта 2018 г. приговор Холмского городского суда Сахалинской области от 19 декабря 2017 г. изменён. Из приговора суда исключено указание на применение в отношении Иванова А.В. положений статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации об условном осуждении, и ему назначено наказание в виде 3 лет 5 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор Холмского городского суда Сахалинской области от 19 декабря 2017 г. оставлен без изменения. Судом апелляционной инстанции в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Иванова А.В., признан факт совершения им преступления с использованием доверия, оказанного ему банковскими служащими, выдавшими ключи и пароли от банкоматов, поскольку он являлся единственным специалистом банка, занимающимся ремонтом банкоматов и терминалов. Судом апелляционной инстанции также было учтено, что Иванов А.В., похитивший за короткий период времени 11 854 400 руб., не указал место сокрытия денежных средств, полностью ущерб не возместил.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований АО «Банк Холмск» к Епихиной Н.В. о возмещении ущерба, причинённого при исполнении трудовых обязанностей, суд первой инстанции со ссылкой на нормы Трудового кодекса Российской Федерации, регулирующие материальную ответственность работника за причинённый работодателю имущественный ущерб, и с учётом разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю», сделал вывод о том, что не имеется оснований для взыскания с Епихиной Н.В. в пользу Банка денежных средств в счёт возмещения материального ущерба, так как причинная связь между несоблюдением ответчиком требований нормативных документов Центрального банка Российской Федерации, должностной инструкции и наступившим у работодателя ущербом и, соответственно, её вина в причинении ущерба работодателю отсутствуют. Исходя из положений части 4 статьи 61 ГПК РФ, предусматривающих, что вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом, суд первой инстанции указал, что вступившим в законную силу приговором Холмского городского суда Сахалинской области

от 19 декабря 2017 г. установлено виновное лицо в причинении материального ущерба АО «Банк Холмск» (Иванов А.В.), восстановлено нарушенное право Банка и нанесённый ему материальный ущерб взыскан с виновного лица в полном размере.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе АО «Банк Холмск», не согласился с такими выводами суда первой инстанции и отменил решение Холмского городского суда Сахалинской области от 5 апреля 2018 г., приняв по делу новое решение о взыскании с Епихиной Н.В. в пользу АО «Банк Холмск» в счёт возмещения причинённого ущерба 5 212 500 руб., судебных расходов в размере 34 263 руб. и о необходимости исполнения данного решения солидарно с приговором Холмского городского суда от 19 декабря 2017 г. в части взыскания с Иванова А.В. в пользу АО «Банк Холмск» возмещения причинённого ущерба в сумме 11 673 066 руб. 70 коп. в пределах удовлетворённых к Епихиной Н.В. исковых требований на сумму 5 212 500 руб.

При этом суд апелляционной инстанции со ссылкой на вступивший в законную силу приговор Холмского городского суда от 19 декабря 2017 г. пришёл к выводу о том, что несоблюдение Епихиной Н.В. требований локальных актов Банка, её должностной инструкции способствовало бесконтрольному доступу сотрудника отдела технического и программного обеспечения Иванова А.В., с которым не заключён договор о полной материальной ответственности, к сейфовым отделениям банкоматов Банка и совершению им хищения денежных средств из указанных банкоматов, что свидетельствует о наличии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) Епихиной Н.В. и нанесением ущерба имуществу Банка в результате хищения денежных средств Ивановым А.В. Суд апелляционной инстанции полагал, что денежные средства в сумме 5 212 500 руб., похищенные Ивановым А.В. из банкоматов, находящихся в зоне ответственности Епихиной Н.В., в силу положений статьи 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат взысканию в солидарном порядке как с Иванова А.В., так и с Епихиной Н.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции о наличии оснований для взыскания с Епихиной Н.В. суммы причинённого работодателю ущерба основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами осуществляется трудовым законодательством (включая законодательство об охране труда), состоящим из Трудового кодекса Российской Федерации, иных федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, содержащих нормы трудового

права (абзацы первый и второй части 1 статьи 5 Трудового кодекса Российской Федерации).

Общие положения о материальной ответственности сторон трудового договора, определяющие обязанности сторон трудового договора по возмещению причинённого ущерба и условия наступления материальной ответственности, содержатся в главе 37 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 232 Трудового кодекса Российской Федерации сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

Условия наступления материальной ответственности стороны трудового договора установлены статьёй 233 Трудового кодекса Российской Федерации. В соответствии с этой нормой материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причинённый ею другой стороне этого договора в результате её виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено данным кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причинённого ей ущерба.

Главой 39 Трудового кодекса Российской Федерации «Материальная ответственность работника» определены условия и порядок возложения на работника, причинившего работодателю имущественный ущерб, материальной ответственности, пределы такой ответственности.

Работник обязан возместить работодателю причинённый ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат (часть 1 статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации).

Материальная ответственность работника исключается в случаях возникновения ущерба вследствие непреодолимой силы, нормального хозяйственного риска, крайней необходимости или необходимой обороны либо неисполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику (статья 239 Трудового кодекса Российской Федерации).

За причинённый ущерб работник несёт материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено данным кодексом или иными федеральными законами (статья 241 Трудового кодекса Российской Федерации).

Полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать работодателю прямой действительный ущерб в полном размере (часть 1 статьи 242 Трудового кодекса Российской Федерации).

Частью 2 статьи 242 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что материальная ответственность в полном размере



причинённого ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных этим кодексом или иными федеральными законами.

Перечень случаев возложения на работника материальной ответственности в полном размере причинённого ущерба приведён в статье 243 Трудового кодекса Российской Федерации.

Так, материальная ответственность в полном размере причинённого ущерба возлагается на работника в случае недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу (пункт 2 части 1 статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации), в случае причинения ущерба в результате преступных действий работника, установленных приговором суда (пункт 5 части 1 статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации).

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю» разъяснено, что к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действий или бездействия) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причинённого ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Из приведённых положений Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пункте 4 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, следует, что юридически значимыми обстоятельствами для разрешения иска АО «Банк Холмск» к Епихиной Н.В. о возмещении материального ущерба являлись такие обстоятельства, как: вина указанного работника Банка в причинении ущерба; причинная связь между поведением Епихиной Н.В. и наступившим ущербом; отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность Епихиной Н.В. за ущерб, причинённый работодателю АО «Банк Холмск»; действия работника Банка Иванова А.В., совершившего хищение денежных средств из банкоматов АО «Банк Холмск», установленные вступившим в законную силу приговором суда.

Суд первой инстанции, применяя нормы Трудового кодекса Российской Федерации, регулирующие условия и порядок возложения материальной ответственности на работника, причинившего при исполнении трудовых обязанностей имущественный ущерб работодателю, установил имеющие значение для разрешения настоящего спора обстоятельства и пришёл к выводу об отсутствии оснований для взыскания с Епихиной Н.В. денежных средств в счёт возмещения материального ущерба, причинённого АО «Банк Холмск»,

так как её вины в причинении ущерба работодателю не имеется, несоблюдение Епихиной Н.В. требований нормативных документов Центрального банка Российской Федерации и должностной инструкции не находится в причинной связи с наступившим у работодателя ущербом. При этом суд первой инстанции с учётом положений части 4 статьи 61 ГПК РФ исходил из того, что вступившим в законную силу приговором Холмского городского суда Сахалинской области от 19 декабря 2017 г., имеющим преюдициальное значение для рассмотрения данного дела, установлена вина Иванова А.В. в причинении материального ущерба АО «Банк Холмск», нанесённый Банку материальный ущерб взыскан с виновного лица в полном размере.

Суд апелляционной инстанции, не согласившись с выводами суда первой инстанции, не привёл в судебном постановлении доводов, их опровергающих, не установил новых обстоятельств, имеющих значение для дела, указав лишь на наличие причинно-следственной связи между действиями Епихиной Н.В., не соблюдавшей требования локальных актов Банка, должностной инструкции, и нанесением ущерба имуществу Банка в результате хищения денежных средств Ивановым А.В.

Сославшись в обоснование своего вывода о наличии причинно-следственной связи между действиями Епихиной Н.В. и нанесением ущерба имуществу Банка в результате хищения денежных средств Ивановым А.В. на вступивший в законную силу приговор Холмского городского суда Сахалинской области от 19 декабря 2017 г., суд апелляционной инстанции неправильно истолковал и применил положения части 4 статьи 61 ГПК РФ. В силу данной нормы процессуального права вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу имеет преюдициальное значение для суда, рассматривающего гражданское дело о последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, применительно к вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они указанным лицом. Названным приговором Холмского городского суда установлены обстоятельства хищения сотрудником Банка Ивановым А.В. денежных средств, принадлежащих АО «Банк Холмск». По приговору именно Иванов А.В. был признан виновным в совершении этого хищения и, соответственно, в причинении материального ущерба АО «Банк Холмск», с него в полном объёме ущерб взыскан в пользу Банка (11 673 066 руб. 70 коп.).

Следовательно, вступивший в законную силу приговор Холмского городского суда Сахалинской области от 19 декабря 2017 г. обязателен для суда, рассматривающего дело о возмещении ущерба, нанесённого АО «Банк Холмск» в результате хищения Ивановым А.В. денежных средств, принадлежащих Банку, то есть о гражданско-правовых последствиях совершённого Ивановым А.В. преступления.

Суд апелляционной инстанции, не учитывая преюдициальное значение для разрешения настоящего спора по иску АО «Банк Холмск» к Епихиной Н.В. о возмещении причинённого ущерба приговора Холмского

городского суда Сахалинской области от 19 декабря 2017 г. и возлагая на Елихину Н.В. как на работника, с которым заключён договор о полной индивидуальной материальной ответственности, обязанность по возмещению материального ущерба АО «Банк Холмск», оставил без внимания положения пункта 4 этого договора, исключающего материальную ответственность работника в случае, если ущерб причинён не по его вине.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ошибочным вывод суда апелляционной инстанции о наличии причинно-следственной связи между несоблюдением Елихиной Н.В. требований нормативных документов Центрального банка Российской Федерации, должностной инструкции и нанесением ущерба Банку хищением денежных средств Ивановым А.В.

Неправомерным является и возложение решением суда апелляционной инстанции солидарной ответственности на Елихину Н.В. и Иванова А.В. по возмещению Банку материального ущерба на сумму 5 212 500 руб. со ссылкой на положения статьи 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 которой предусматривает, что лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Однако данная норма гражданского законодательства, регулирующая в силу статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданско-правовые отношения, не подлежит применению к спорным отношениям, возникшим на основании заключённого между сторонами трудового договора (трудовым отношениям). Условия и порядок возложения на работника ответственности за имущественный вред, причинённый работодателю работником при исполнении трудовых обязанностей, регламентированы трудовым законодательством, в котором отсутствуют положения о солидарной ответственности работников при возмещении работодателю ущерба, причинённого работниками при исполнении трудовых обязанностей.

Ввиду изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 26 июня 2018 г. нельзя признать законным. Оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для его отмены и оставления в силе решения суда первой инстанции, разрешившего спор в соответствии с подлежащими применению нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 26 июня 2018 г. отменить.

Оставить в силе решение Холмского городского суда Сахалинской области от 5 апреля 2018 г.

Председательствующий

Судьи

