



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД19-22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 мая 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу с дополнениями Ивахненко Н.И. на вступившие в законную силу постановление начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по Белгородской области от 26 июня 2018 года № 18810131180626096298, решение судьи Шебекинского районного суда Белгородской области от 21 августа 2018 года, решение судьи Белгородского областного суда от 08 октября 2018 года и постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 07 февраля 2019 года, вынесенные в отношении Ивахненко Натальи Ивановны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по Белгородской области от 26 июня 2018 года № 18810131180626096298, оставленным без изменения решением судьи Шебекинского районного суда Белгородской области от 21 августа 2018 года, решением судьи Белгородского областного суда от 08 октября 2018 года и постановлением заместителя председателя Белгородского областного суда от 07 февраля 2019 года, Ивахненко Н.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В жалобе и дополнениях к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Ивахненко Н.И. ставит вопрос об отмене актов, вынесенных в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ивахненко Н.И. к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения - влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от двух до четырех месяцев; на должностных лиц, ответственных за перевозку, - от тридцати пяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот пятидесяти тысяч до четырехсот тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, - на собственника (владельца) транспортного средства в размере четырехсот тысяч рублей.

Пунктом 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), установлено, что перевозка тяжеловесных и опасных грузов, движение транспортного средства, габаритные параметры которого с грузом или без него превышают по ширине 2,55 м (2,6 м - для рефрижераторов и изотермических кузовов), по высоте 4 м от поверхности проезжей части, по длине (включая один прицеп) 20 м, либо движение транспортного средства с грузом, выступающим за заднюю точку габарита транспортного средства более чем на 2 м, а также движение автопоездов с двумя и более прицепами осуществляются в соответствии со специальными правилами.

В силу пункта 5 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 года № 272 (далее - Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), под тяжеловесным грузом понимается груз, масса которого с учетом массы транспортного средства превышает допустимые массы транспортных средств согласно приложению № 1 или допустимые осевые нагрузки транспортных средств согласно приложению № 2.

закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ двигалось с превышением допустимой массы транспортного средства на 28,48 % (51,39 т. при предельно допустимой, установленной для данного участка дороги 40,0 т.) без специального разрешения.

Указанное нарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме, «UNICAMWIM», поверка действительна до 19 апреля 2019 года.

Приведенные обстоятельства подтверждаются, в том числе, фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, актом измерения, проверки параметров и наличия специального разрешения автотранспортных средств, осуществляющих перевозки тяжеловесных и крупногабаритных грузов и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Ивахненко Н.И. совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Должностное лицо и судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в деянии Ивахненко Н.И. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данный вывод основан на положениях названного Кодекса, Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ, Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 года № 272 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом», и совокупности собранных по делу доказательств, оснований не согласиться с ним не имеется.

Доводы жалобы, в том числе, о том, что Ивахненко Н.И. не является субъектом данного административного правонарушения, поскольку в момент, относящийся к событию административного правонарушения, транспортное средство было в пользовании К [REDACTED] являлись предметом проверки и оценки при рассмотрении жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах.

В силу частей 1 и 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

При этом примечанием к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что положение части 3 этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 названного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совокупности (пункт 1.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Представленные Ивахненко Н.И. доказательства, свидетельствующие, по его мнению, о невиновности в совершении вмененного административного правонарушения, получили оценку нижестоящих судебных инстанций по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рассматриваемом деле, с учетом конкретных установленных обстоятельств, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что достаточных доказательств, безусловно свидетельствующих о том, что транспортное средство в момент фиксации административного

правонарушения находилось в пользовании иного лица, Ивахненко Н.И. в соответствии с требованиями части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях представлено не было.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Постановление о привлечении Ивахненко Н.И. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно.

Вместе с тем имеются основания для изменения вынесенных по делу актов в части назначенного административного наказания.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2019 года № 5-П части 1, 2, 3 и 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 - 3) и 55 (часть 3), в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования устанавливают административный штраф для собственников (владельцев) тяжеловесных и (или) крупногабаритных транспортных средств, привлекаемых к административной ответственности в случае фиксации совершенных ими административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, в размере, равном максимальному пределу административного штрафа для юридических лиц (лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица), предусмотренного соответствующей частью той же статьи.

Названным актом Конституционный Суд Российской Федерации постановил, что впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений административный штраф, назначаемый собственнику (владельцу) тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 2, 3 и 6 статьи 12.21.1 данного Кодекса в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, должен быть наименьшим в пределах размера штрафа для юридического лица, установленного соответствующей частью той же статьи; при этом, если в ходе рассмотрения жалобы не являющегося индивидуальным предпринимателем гражданина -

собственника (владельца) тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства на постановление по делу об административном правонарушении будет доказано, что в момент выявления административного правонарушения принадлежащее ему транспортное средство перевозило груз для личных нужд, административный штраф, назначаемый данному гражданину за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1, 2, 3 и 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должен быть наименьшим в пределах размера штрафа для водителя, установленного соответствующей частью той же статьи.

Согласно информации, представленной начальником центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по Белгородской области, постановление должностного лица от 26 июня 2018 года № 18810131180626096298 о назначении Ивахненко Н.И. административного наказания не исполнено.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, с учетом положений статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по Белгородской области от 26 июня 2018 года № 18810131180626096298, решение судьи Шебекинского районного суда Белгородской области от 21 августа 2018 года, решение судьи Белгородского областного суда от 08 октября 2018 года и постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 07 февраля 2019 года, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению, назначенное Ивахненко Н.И. административное наказание в виде административного штрафа в размере четырехсот тысяч рублей подлежит снижению до трехсот пятидесяти тысяч.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по Белгородской области от 26 июня 2018 года № 18810131180626096298, решение судьи Шебекинского районного суда Белгородской области от 21 августа 2018 года, решение судьи Белгородского областного суда от 08 октября 2018 года и постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 07 февраля 2019 года, вынесенные в отношении Ивахненко Натальи Ивановны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: размер назначенного Ивахненко Наталье Ивановне административного наказания в виде административного штрафа снизить до 350 000 (трехсот пятидесяти тысяч) рублей.

В остальной части названные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров