



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-ААД19-1

РЕШЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу начальника Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть № 14» Федеральной службы исполнения наказаний Кобегкаевой Фатимы Рамазановны на определение судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 21 февраля 2019 г. о снятии жалобы с рассмотрения, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть № 14» Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФКУЗ МСЧ № 14 ФСИН России, учреждение),

установил:

постановлением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 24 января 2019 г. ФКУЗ МСЧ № 14 ФСИН России признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей (л.д. 192-195).

Пинигина Г.П., действуя в интересах общества на основании доверенности, обратилась с жалобой на постановление судьи городского суда в Верховный Суд Республики Саха (Якутия) в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 198-207).

Определением судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 21 февраля 2019 г. указанная жалоба снята с рассмотрения (л.д. 213-215).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, начальник ФКУЗ МСЧ № 14 ФСИН России Кобегкаева Ф.Р. просит отменить определение

судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 21 февраля 2019 г., приводя доводы о его незаконности.

В судебное заседание, состоявшееся 6 июня 2019 г., законный представитель учреждения Кобегкаева Ф.Р., надлежащим образом извещенная о месте и времени рассмотрения названной жалобы, не явилась, представила ходатайство о рассмотрении жалобы в ее отсутствие.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) – и находится во взаимосвязи с ними.

Анализ статей 55, 71 и 76 Конституции Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель вправе конкретизировать содержание права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

При этом, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к

участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям частей 2 и 3 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя.

Данные разъяснения содержит пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно материалам дела жалоба на постановление судьи городского суда подписана и подана в Верховный Суд Республики Саха (Якутия) защитником Пинигиной Г.П., в подтверждение полномочий которой представлена копия доверенности (л.д. 190, 207).

Снимая определением от 21 февраля 2019 г. жалобу защитника Пинигиной Г.П. на постановление судьи городского суда с рассмотрения, судья Верховного Суда Республики Саха (Якутия) сделал вывод о том, что полномочия указанного лица не подтверждены, срок действия представленной доверенности истек, более того соответствующей доверенностью Пинигина Г.П. не была наделена полномочиями на представление интересов учреждения при участии по делам об административных правонарушениях с правом на подписание и подачу жалоб на постановления, решения по таким делам.

Вместе с тем такие выводы и принятое судьей Верховного Суда Республики Саха (Якутия) решение обоснованными признать нельзя.

Из материалов дела следует, что Пинигина Г.П. была допущена судьей городского суда к участию в деле в качестве защитника учреждения, дело рассмотрено с ее участием. В рамках рассмотрения дела она заявляла ходатайства, давала объяснения относительно обстоятельств правонарушения, представляла доказательства, пользовалась иными процессуальными правами.

Как следует из буквального содержания части 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе обжаловать постановление по делу.

Равным образом статьей 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях защитник отнесен к числу лиц, имеющих право обжалования постановления по делу об административном правонарушении.

Положения названных норм и то обстоятельство, что Пинигина Г.П. была допущена судьей городского суда к участию в производстве по настоящему делу в качестве защитника учреждения, позволяет сделать вывод о том, что она имела полномочия обжаловать постановление, состоявшееся по делу об административном правонарушении.

Изложенное оставлено судьей Верховного Суда Республики Саха (Якутия) без внимания, что привело к необоснованным выводам и принятию им незаконного решения.

Юридическому лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, необоснованно отказано в реализации конституционных прав на получение юридической помощи и на судебную защиту. Оснований для оставления без рассмотрения жалобы, поданной в Верховный Суд Республики Саха (Якутия), по мотиву, указанному в обжалуемом определении, не имелось.

Определение судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 21 февраля 2019 г. не может быть признано законным и обоснованным, оно подлежит отмене, а дело с жалобой защитника Пинигиной Г.П. на постановление судьи городского суда – возвращению в Верховный Суд Республики Саха (Якутия) на стадию подготовки жалобы к рассмотрению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.1, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

жалобу начальника ФКУЗ МСЧ № 14 ФСИН России Пинигиной Г.П. удовлетворить.

Определение судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 21 февраля 2019 г. о снятии жалобы с рассмотрения, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ФКУЗ МСЧ № 14 ФСИН России, отменить.

Дело с жалобой защитника Пинигиной Г.П. на постановление судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 24 января 2019 г. вернуть в Верховный Суд Республики Саха (Якутия) на стадию подготовки жалобы к рассмотрению.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров